

**RAPORT Z BADANIA  
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
przeprowadzonego wśród  
**STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH**  
w roku akademickim 2016/2017  
**studia I i II stopnia oraz jednolite magisterskie**  
**UAM**

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, październik 2017

**SPIS TREŚCI:**

<b>WPROWADZENIE</b>	<b>3</b>
<b>FREKWENCJA</b>	<b>4</b>
<b>ŚREDNIA OCEN</b>	<b>6</b>
<b>I OCENA OGÓLNA UCZELNI</b>	<b>7</b>
<b>II PROGRAM STUDIÓW</b>	<b>11</b>
<b>III OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA</b>	<b>13</b>
<b>IV NAUCZYCIELE AKADEMICY</b>	<b>15</b>
<b>V WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA</b>	<b>17</b>
<b>VI DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW</b>	<b>18</b>
<b>VII PODSUMOWANIE</b>	<b>19</b>

## WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników ósmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2017 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I, II stopnia i jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie stacjonarnym.

## Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów stacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.






Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem [ankieter.amu.edu.pl](http://ankieter.amu.edu.pl).

Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

## Zastosowany podział danych

1. UAM - dane dla ogółu studentów studiów stacjonarnych UAM, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów UAM w podziale na stopnie.
3. Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.

## Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
  -  kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
  -  kolorem różowym - oceny raczej negatywne
  -  kolorem żółtym - oceny średnie
  -  kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
  -  kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.
5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do liczby obserwacji grupy.
6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

## Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu studentów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

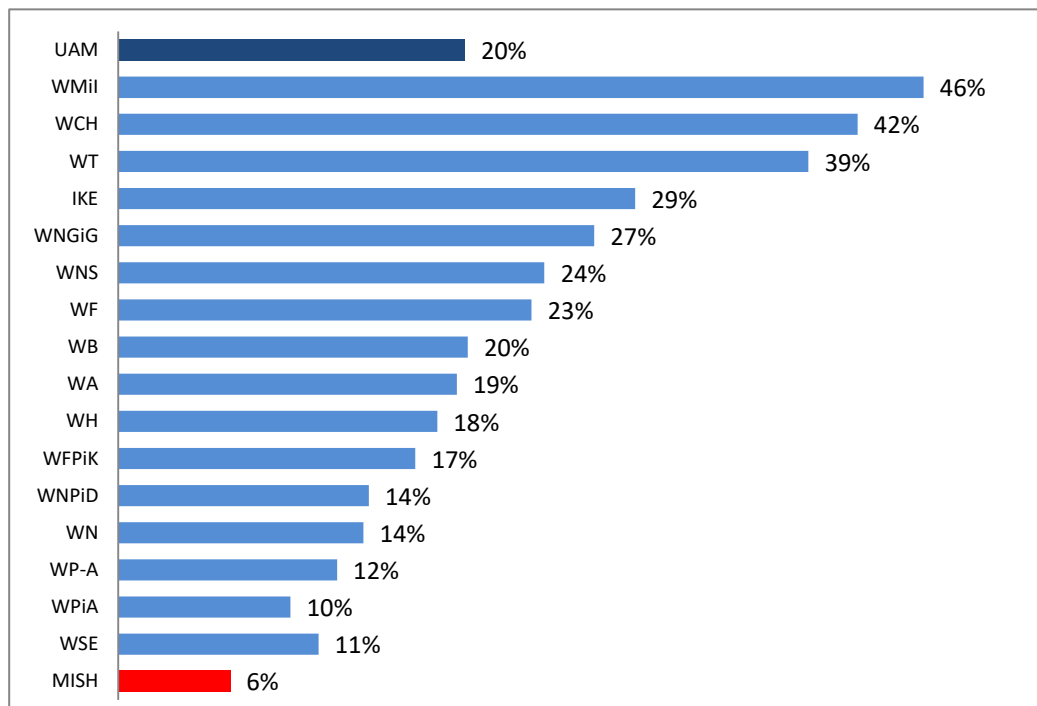
Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii „nie wiem”, „nie dotyczy”.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

### FREKWENCJA

#### Udział w badaniu wszystkich studentów UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział studentów 4778 z 24338 wszystkich studentów studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 20 % ogółu tych studentów na UAM.

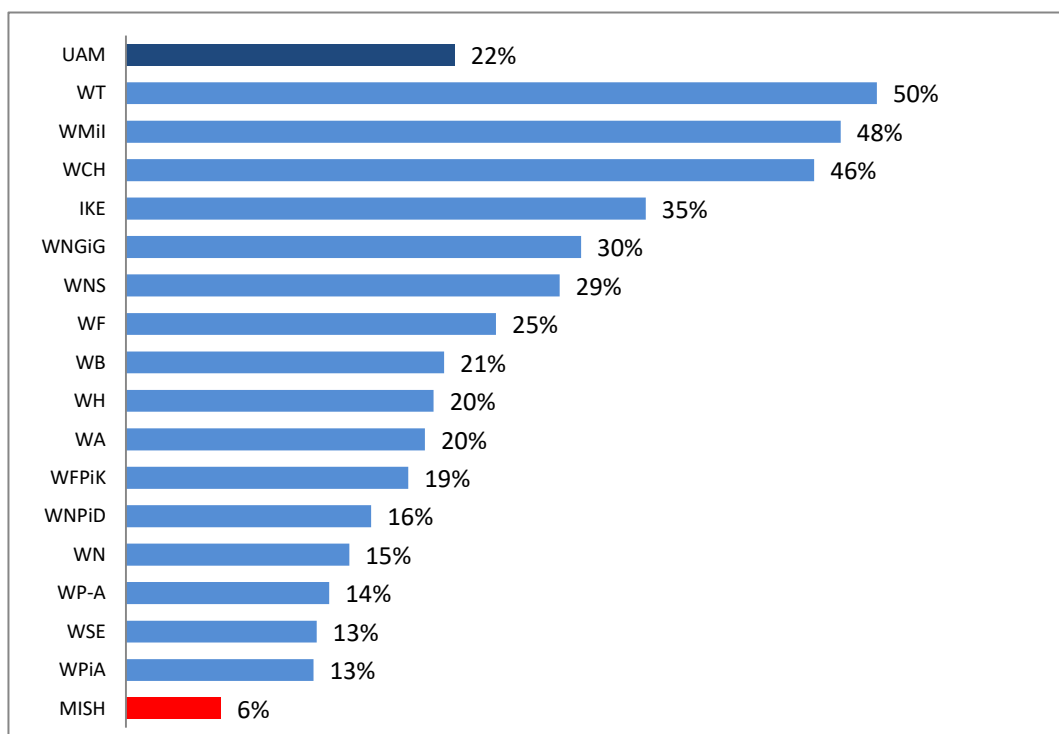


Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

Wydział	N	Procent
UAM	4778	20%
WA	197	19%
WB	159	20%
WCH	457	42%
WFPIK	297	17%
WF	122	23%
WH	203	18%
WMiI	469	46%
WNGiG	648	27%
WNPiD	346	14%
WNS	480	24%
WN	483	14%
WP-A	91	12%
WPiA	274	10%
WSE	344	11%
WT	156	39%
IKE	29	29%
MISH	8	6%

#### Udział w badaniu studentów UAM I stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 3274 studentów z 14962 wszystkich studentów I stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 22 % ogółu tych studentów na UAM.



Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

Wydział	N	Procent
UAM	3274	22%
WA	149	20%
WB	107	21%
WCH	375	46%
WFPIK	215	19%
WF	89	25%
WH	133	20%
WMiI	367	48%
WNGiG	468	30%
WNPiD	261	16%
WNS	219	29%
WN	383	15%
WP-A	68	14%
WPiA	110	13%
WSE	262	13%
WT	41	50%
IKE	18	35%
MISH	4	6%

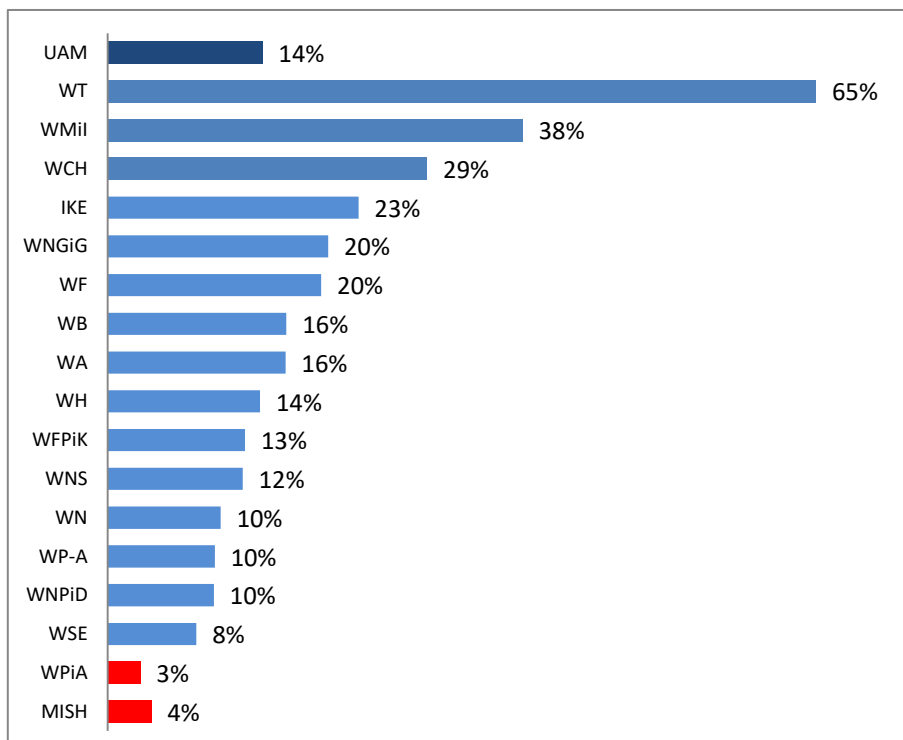
### FREKWENCJA

#### Udział w badaniu studentów UAM II stopnia - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 982 studentów z 6938 wszystkich studentów II stopnia studiów stacjonarnych UAM, co stanowi 14 % ogółu tych studentów na UAM.

Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

UAM	982	14%
WA	46	16%
WB	49	16%
WCH	80	29%
WFPIK	79	13%
WF	32	20%
WH	68	14%
WMiI	102	38%
WNGiG	176	20%
WNPiD	82	10%
WNS	31	12%
WN	97	10%
WP-A	23	10%
WPiA	11	3%
WSE	81	8%
WT	11	65%
IKE	11	23%
MISH	2	4%

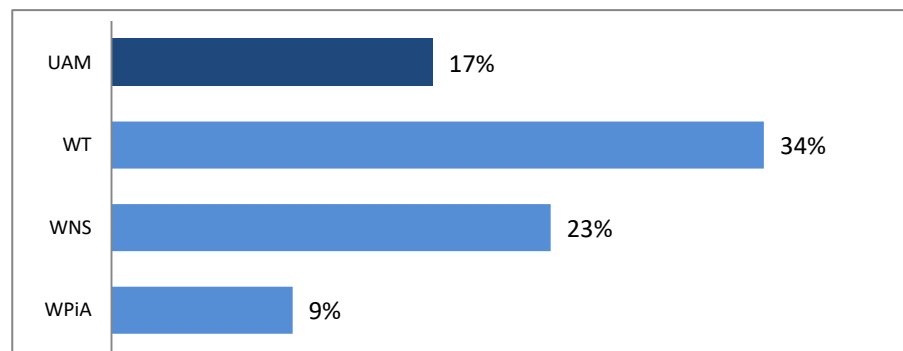


#### Udział w badaniu studentów UAM jednolitych studiów magisterskich - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 491 studentów z 2915 wszystkich studentów jednolit. studiów magisterskich UAM, co stanowi 17 % ogółu tych studentów na UAM.

Liczba (N) i procent studentów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu

UAM	491	17%
WNS	228	23%
WPiA	152	9%
WT	103	34%



Trzy wydziały uzyskały w tym roku bardzo wysoką frekwencję: WMiI 46% - wynik nienotowany w żadnej z wcześniejszych edycji badania, WCh 42% oraz WT 39%. Warto także, iż wszystkie jednostki poza MISH przekroczyły próg 10% odpowiedzi.

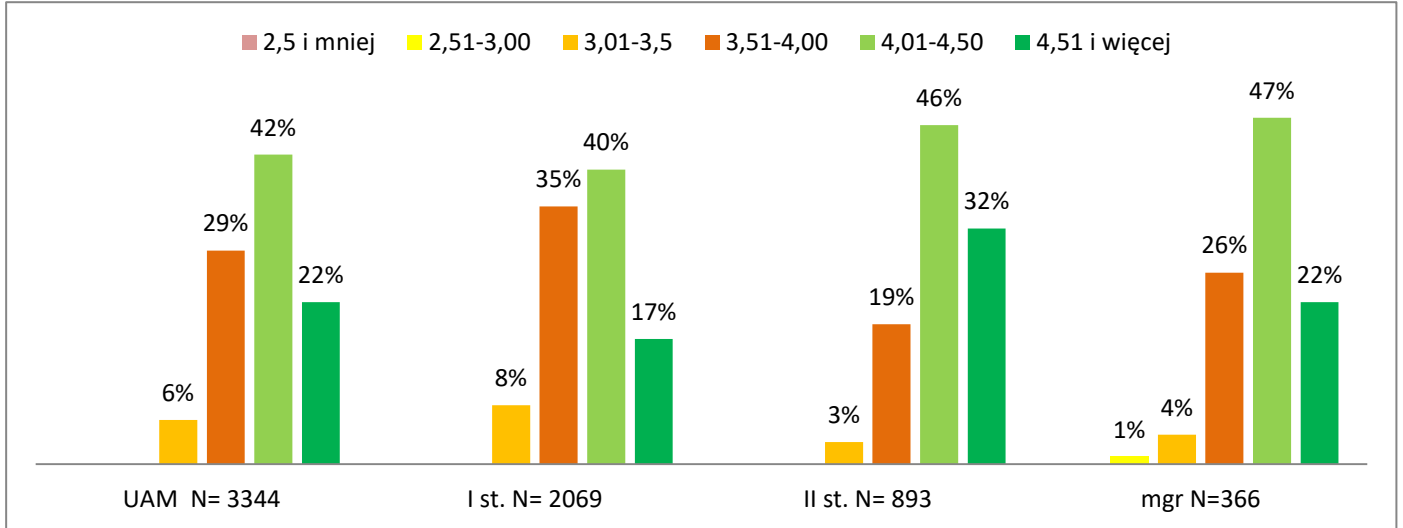
W podziale na stopnie, największą grupę biorącą udział w badaniu stanowią studenci I stopnia - 22 %. W tej grupie odnotowano również tegoroczną najwyższą 50% frekwencję na WT i równie wysokie wyniki na WMiI (48%) oraz WCH (46%). Kolejną najliczniej reprezentowaną grupą są studenci jednolitych studiów magisterskich - 17 %. W przypadku studiów II stopnia frekwencja wyniosła 14 %.

Najwyższą tegoroczną frekwencję w podziale na stopnie uzyskał WT na studiach II stopnia - 65%.

**UWAGA! Analizując dane dotyczące frekwencji należy także zwrócić uwagę na liczbę studentów studiujących w danej jednostce.**

## ŚREDNIA OCEN

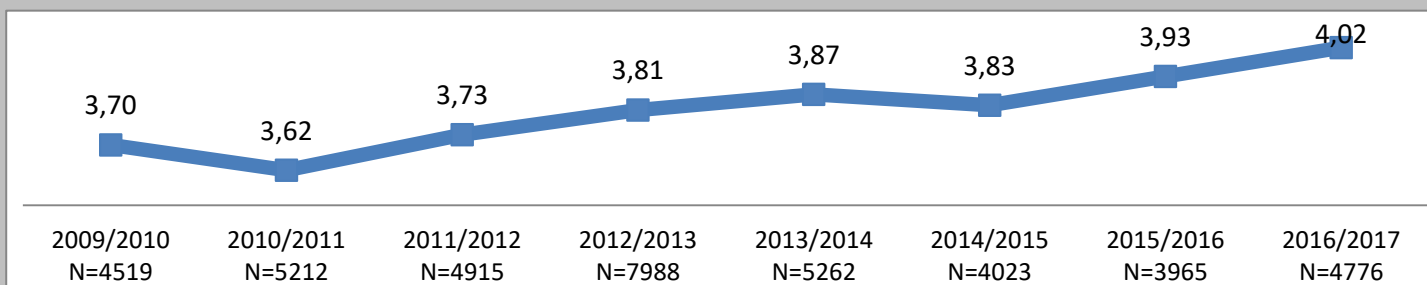
Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia).  
Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).



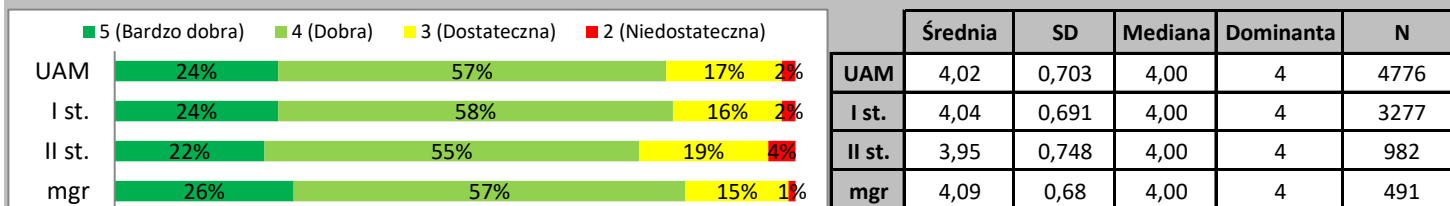
Rozkład średnich ocen z egzaminów, uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, wskazuje na to, że bardziej zainteresowani wyrażeniem swojej opinii w badaniu ankietowym są studenci wykazujący się dobrymi wynikami w nauce - 64% studentów na poziomie UAM zadeklarowało posiadanie średniej z egzaminów powyżej 4,0. Margines spośród badanych stanowią studenci ze średnią 3,5 i niższą.

### I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

#### I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2017)

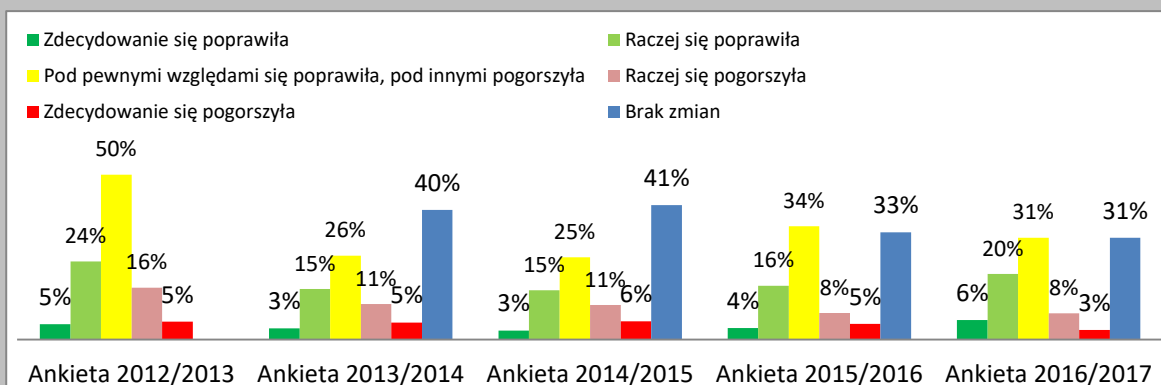


#### I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



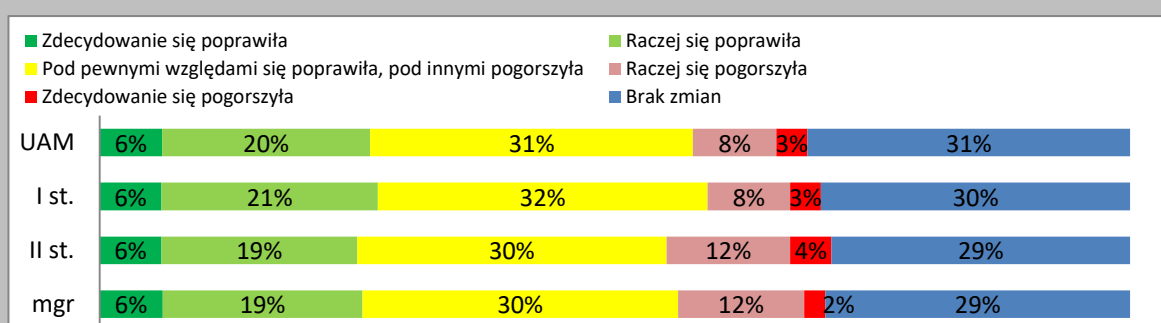
#### I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2010-2017)

\*odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



	N
2012/2013	3555
2013/2014	3020
2014/2015	2412
2015/2016	2447
2016/2017	2932

#### I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?

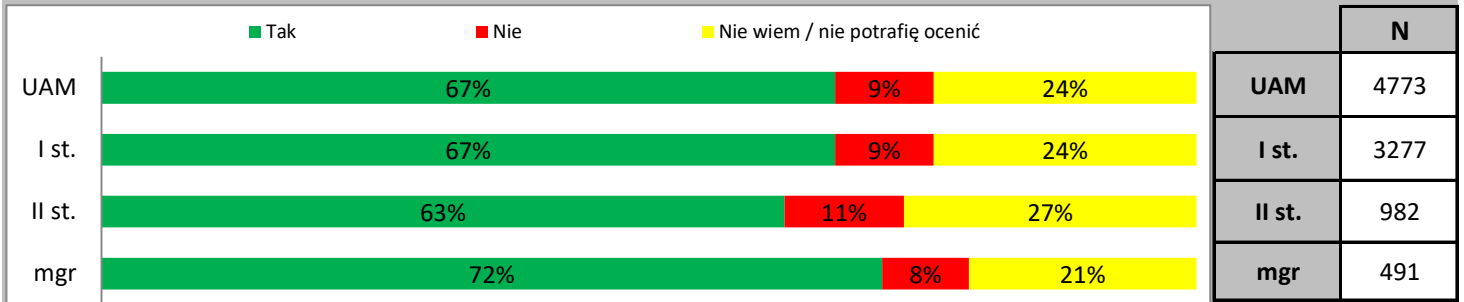


	N
UAM	2932
I st.	1792
II st.	799
mgr	322

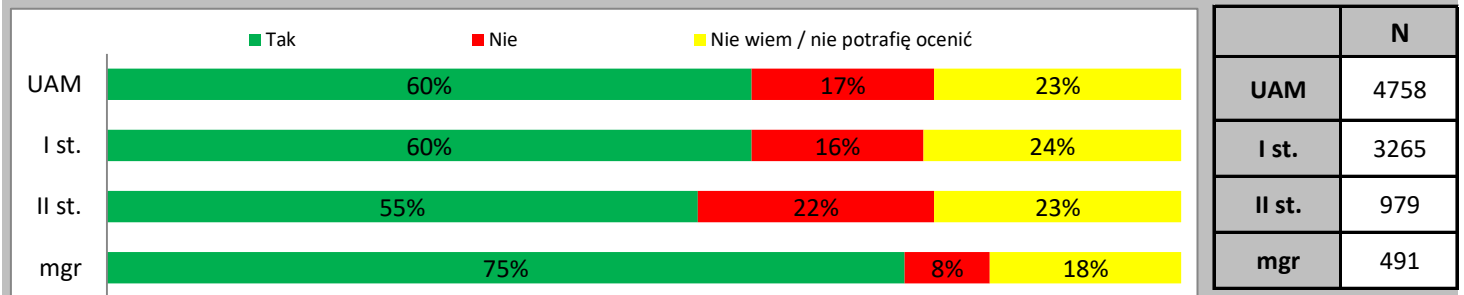
W kategorii "ocena ogólna uczelni" studenci mieli możliwość ocenić jakość kształcenia na UAM, wyrazić swoją opinię nt. zmian jakości kształcenia oraz satysfakcji z dokonanego wyboru uczelni oraz kierunku. Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na przestrzeni lat 2010-2017 wynika, że satysfakcja studentów w tym zakresie rośnie. W roku akademickim 2016/2017 średnia ocena dla całego UAM wynosi 4,02 - aż 81 % studentów ocenia jakość kształcenia na UAM dobrze lub bardzo dobrze. W stosunku do ubiegłych lat można zauważyć wzrost liczby studentów dostrzegających pozytywne zmiany w jakości kształcenia.

**I. OCENA OGÓLNA UCZELNI**

**I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?**



**I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?**



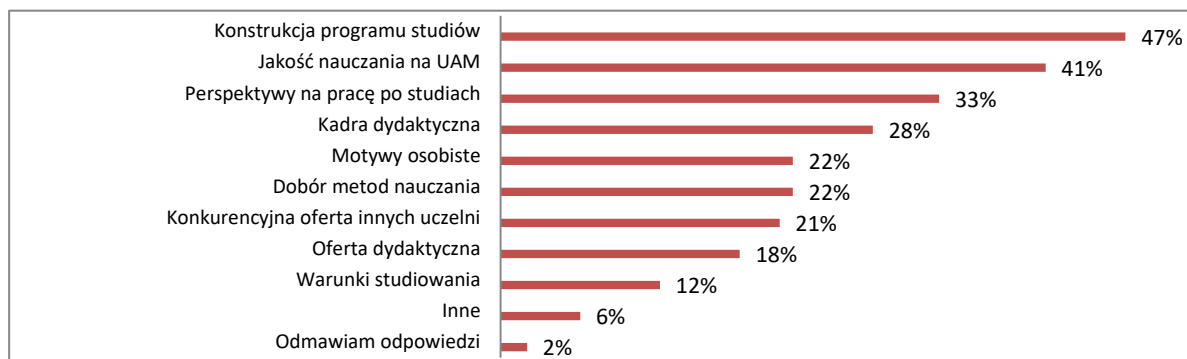
Studenci, którzy nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni i/lub kierunku/specjalności mogli uzasadnić swoją odpowiedź, wybierając z listy trzy powody takiej decyzji.



## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

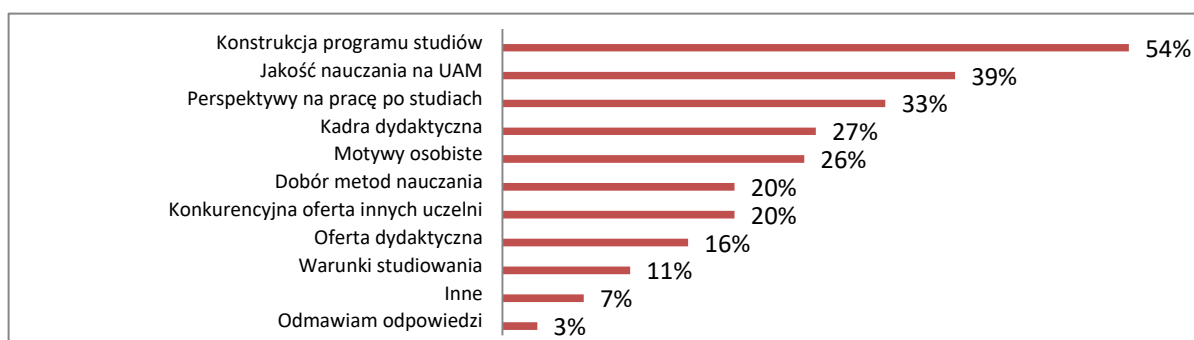
### I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

#### UAM



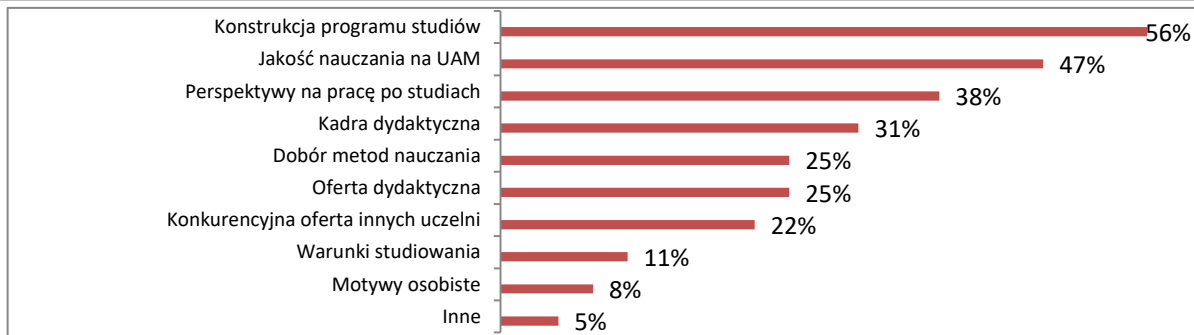
**Liczba wszystkich odpowiedzi = 438**  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

#### I st.



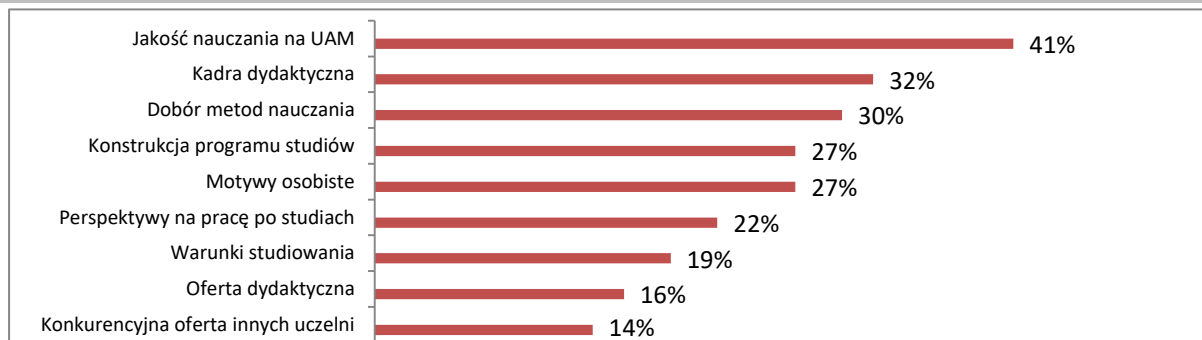
**Liczba wszystkich odpowiedzi = 288**  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

#### II st.



**Liczba wszystkich odpowiedzi = 108**  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

#### mgr

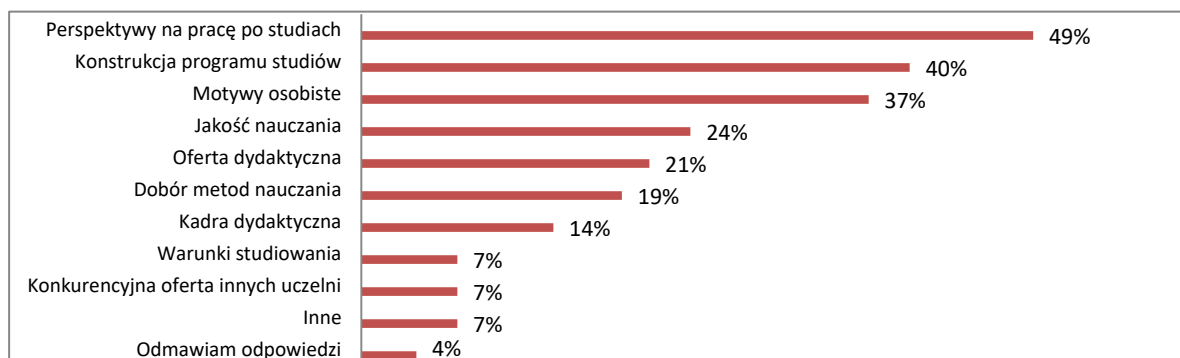


**Liczba wszystkich odpowiedzi = 37**  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

Studenci I i II stopnia nie wybraliby ponownie studiów na naszej uczelni głównie ze względu na konstrukcję programów studiów oraz jakość nauczania na UAM. Z kolei studenci jednolitych studiów magisterskich najczęściej wskazywali jakość kształcenia na UAM, kadre dydaktyczną oraz metody nauczania jako uzasadnienie swojej negatywnej odpowiedzi.

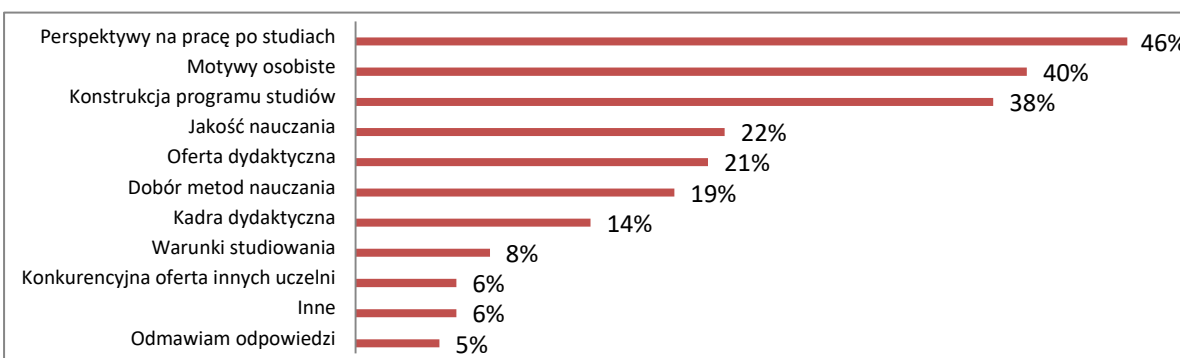
## I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

### I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór UAM



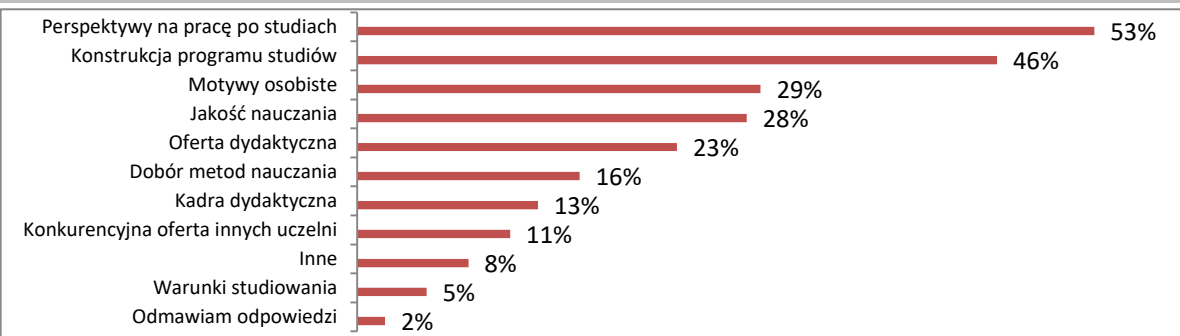
Liczba wszystkich odpowiedzi = 794  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

#### I st.



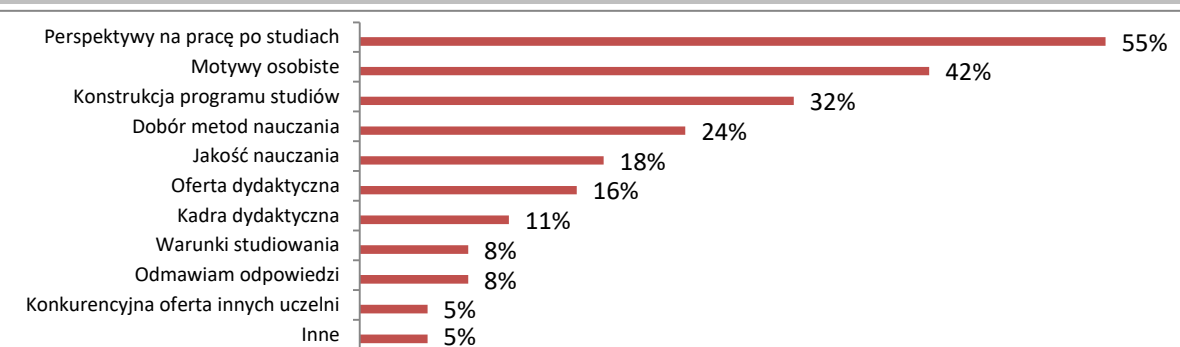
Liczba wszystkich odpowiedzi = 531  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

#### II st.



Liczba wszystkich odpowiedzi = 219  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

#### mgr



Liczba wszystkich odpowiedzi = 38  
(każdy respondent mógł wskazać 3 odpowiedzi z listy)

Osoby, które nie wybrałyby ponownie tego samego kierunku studiów, uzasadniają taką decyzję inaczej niż osoby, które ponownie nie wybrałyby UAM. Najczęstszym powodem innego wyboru są "perspektywy na pracę po studiach". Dopiero na drugim miejscu pojawia się "konstrukcja programu studiów", a tuż za nią "motywy osobiste" - ponownie, czynnik mniej istotny przy uzasadnieniu innego wyboru uczelni niż UAM.

## II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

### II.1. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy

	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	15%	33%	32%	14%	7%	3,37	1,10	3,00	4	4650
I st.	16%	34%	32%	13%	6%	3,40	1,15	3,00	4	3174
II st.	12%	29%	33%	17%	10%	3,16	1,15	3,00	3	974
mgr	21%	38%	24%	14%	3%	3,60	1,05	4,00	4	478

### II.2. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)

	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	29%	35%	22%	9%	5%	3,73	1,12	4,00	4	3742
I st.	28%	36%	22%	9%	5%	3,74	1,105	4,00	4	2460
II st.	31%	33%	21%	10%	5%	3,75	1,15	4,00	4	850
mgr	28%	35%	21%	10%	5%	3,71	1,14	4,00	4	410

### II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów

	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	19%	43%	26%	9%	4%	3,65	1,00	4,00	4	3883
I st.	18%	44%	26%	8%	3%	3,67	0,974	4,00	4	2667
II st.	19%	38%	28%	11%	4%	3,57	1,047	4,00	4	826
mgr	21%	43%	23%	8%	5%	3,68	1,051	4,00	4	371

### II.4. Oferta zajęć do wyboru

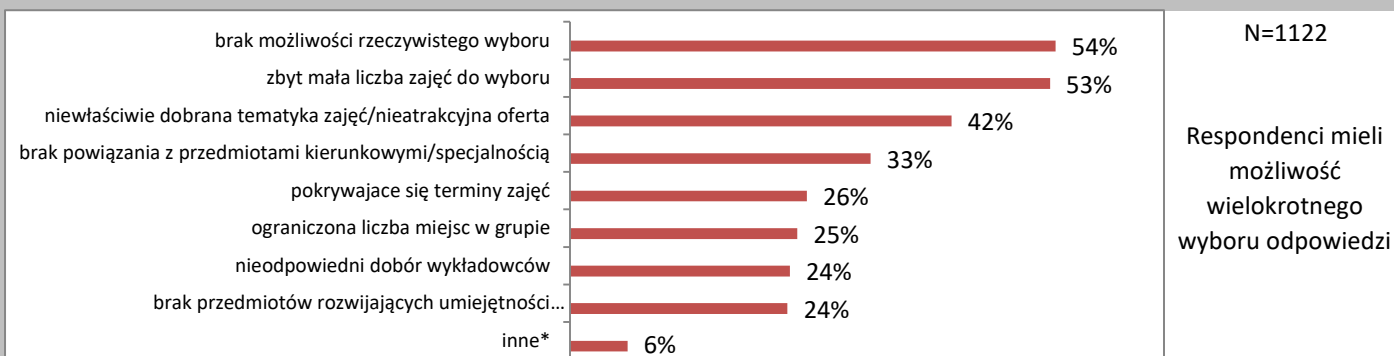
	Bardzo dobrze	Raczej dobrze	Średnio	Raczej źle	Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	16%	31%	29%	14%	10%	3,28	1,19	3,00	4	4592
I st.	16%	33%	29%	13%	9%	3,34	1,160	4,00	4	3133
II st.	14%	24%	29%	16%	16%	3,04	1,26	3,00	3	964
mgr	18%	36%	24%	13%	8%	3,42	1,18	4,00	4	471

W kategorii "program studiów", studenci mogli ocenić przydatność zajęć do przyszłej pracy, prawidłowość przypisywania punktów ECTS do przedmiotów, możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych oraz ofertę zajęć do wyboru. Najlepiej ocenianym elementem w tej kategorii jest możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, najniżej natomiast oferta zajęć do wyboru. Studenci, którzy negatywnie ocenili ofertę zajęć do wyboru mogli uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z uzasadnieniem z zaproponowanej listy.

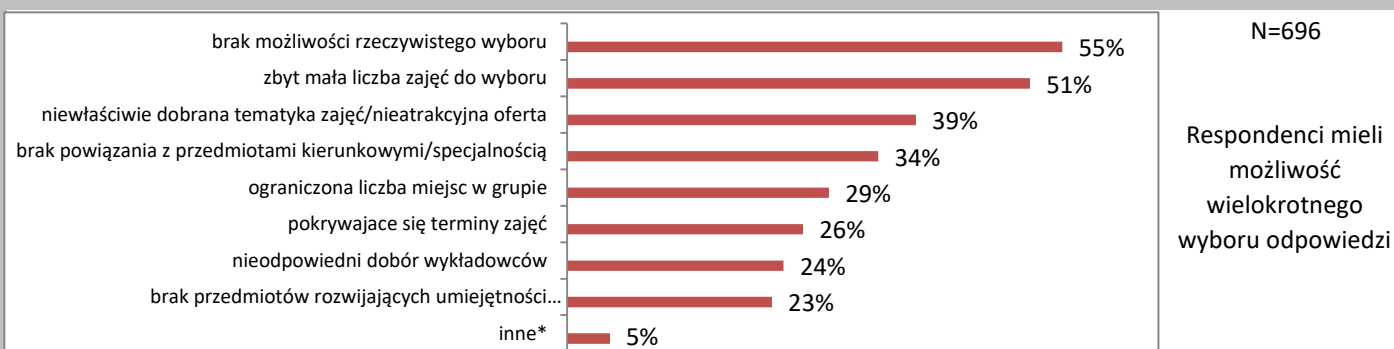
## II. PROGRAM STUDIÓW

### II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

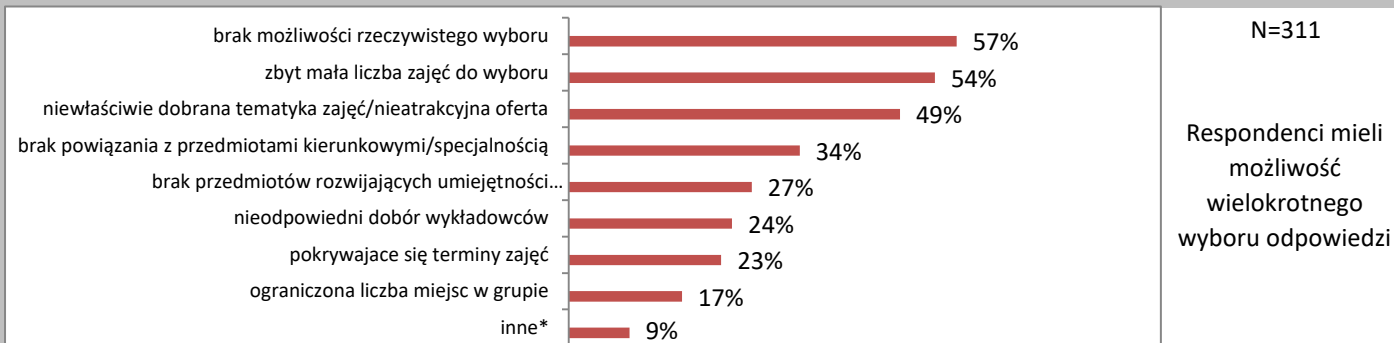
#### UAM



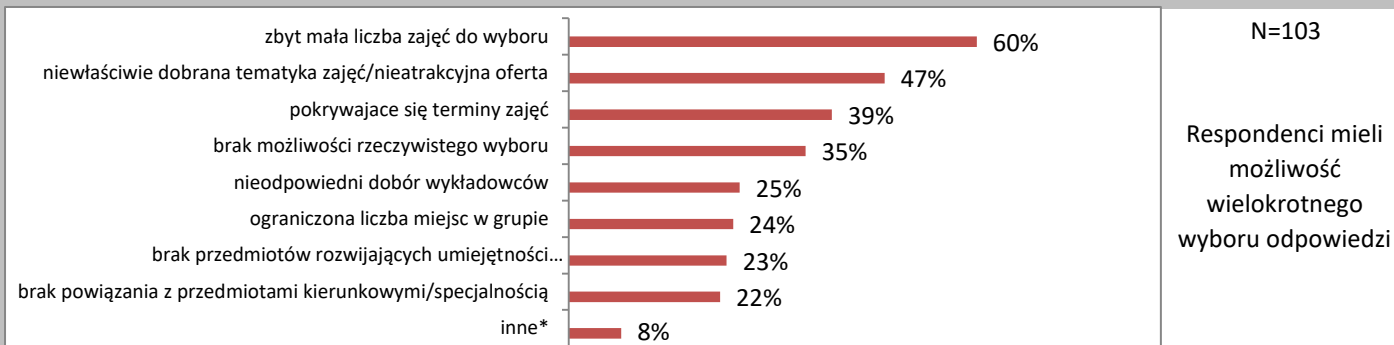
#### I stopień



#### II stopień



#### mgr



Studenci I i II stopnia studiów w pierwszej kolejności wskazali brak możliwości dokonania rzeczywistego wyboru zajęć oraz ich zbyt małą liczbę. Trzecim powodem niezadowolenia z oferty zajęć do wyboru jest niewłaściwie dobrana tematyka zajęć/nieatrakcyjna oferta. Studenci jednolitych studiów magisterskich oprócz wskazania dwóch wyżej wymienionych aspektów - zbyt małej liczby zajęć do wyboru oraz niewłaściwie dobranej tematyki zajęć/nieatrakcyjnej oferty, wskazywali często na problem pokrywających się terminów zajęć.

### III. OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

#### III.1. Sposób prowadzenia zajęć

	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	19%	53%	23%	4%	1%	3,85	0,810	4,00	4	4766
I st.	19%	53%	23%	3%	1%	3,86	0,794	4,00	4	3270
II st.	18%	52%	23%	5%	1%	3,80	0,841	4,00	4	981
mgr	21%	51%	22%	5%	1%	3,85	0,850	4,00	4	490

#### III.2. Poziom merytoryczny zajęć

	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	27%	50%	19%	3%	1%	4,00	0,813	4,00	4	4754
I st.	27%	49%	19%	3%	1%	4,00	0,810	4,00	4	3259
II st.	23%	52%	19%	4%	1%	3,92	0,835	4,00	4	979
mgr	33%	49%	14%	3%	1%	4,12	0,777	4,00	4	490

#### III.3. Sprawiedliwość sposobu oceniania

	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	26%	42%	21%	7%	3%	3,83	0,990	4,00	4	4745
I st.	26%	41%	22%	7%	3%	3,81	1,002	4,00	4	3255
II st.	27%	45%	20%	5%	3%	3,89	0,952	4,00	4	977
mgr	28%	44%	19%	6%	3%	3,90	0,981	4,00	4	487

#### III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne

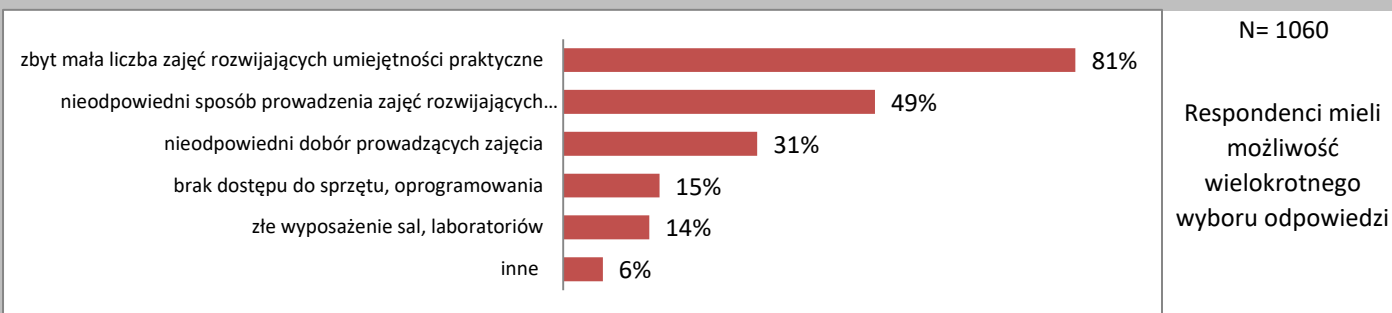
	■ Bardzo dobrze	■ Raczej dobrze	■ Średnio	■ Raczej źle	■ Bardzo źle	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	17%	30%	29%	16%	6%	3,36	1,137	4,00	4	4690
I st.	19%	32%	29%	14%	5%	3,47	1,103	4,00	4	3217
II st.	14%	27%	31%	18%	10%	3,18	1,168	4,00	3	972
mgr	12%	21%	30%	24%	10%	3,00	1,173	3,00	3	475

W tej kategorii studenci mogli ocenić sposób prowadzenia i oceniania zajęć, ich poziom merytoryczny oraz zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Najwyżej ocenianym elementem jest poziom merytoryczny zajęć. Najniżej natomiast studenci oceniają zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne. Osoby oceniające ten aspekt jakości kształcenia raczej źle lub bardzo źle miały możliwość uzasadnić swoją odpowiedź wybierając komentarz z zaproponowanej listy.

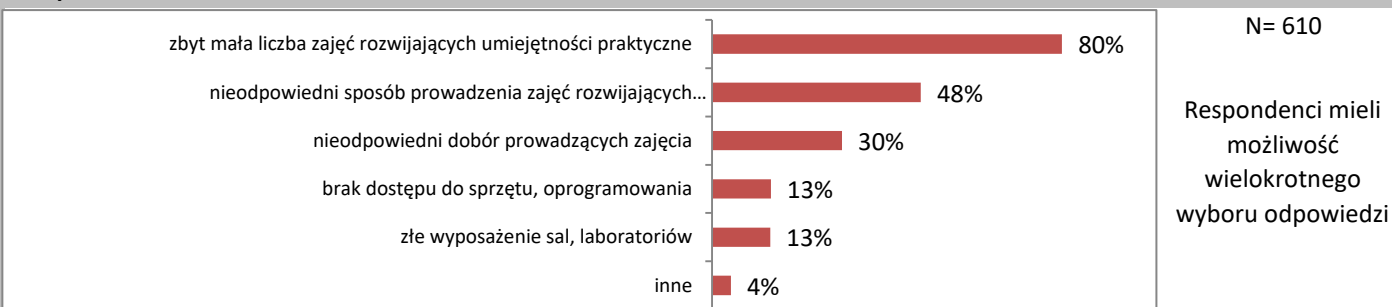
### III. OCENA ZAJĘĆ I METOD OCENIANIA

#### III.4. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

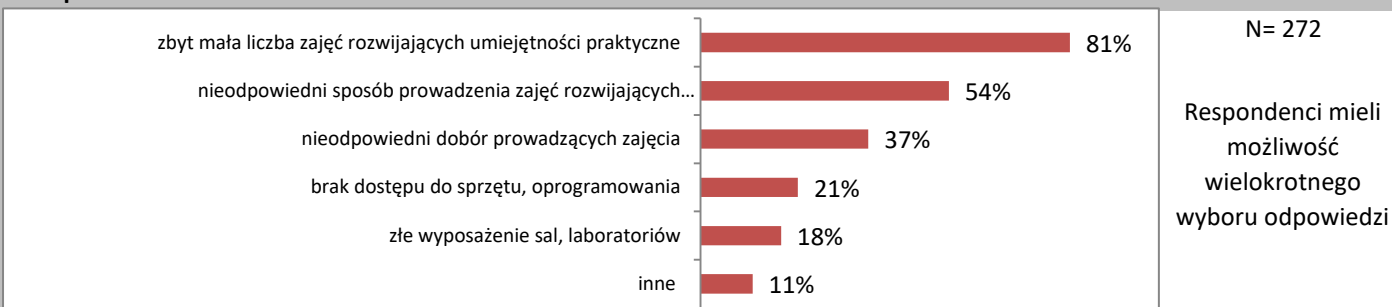
##### UAM



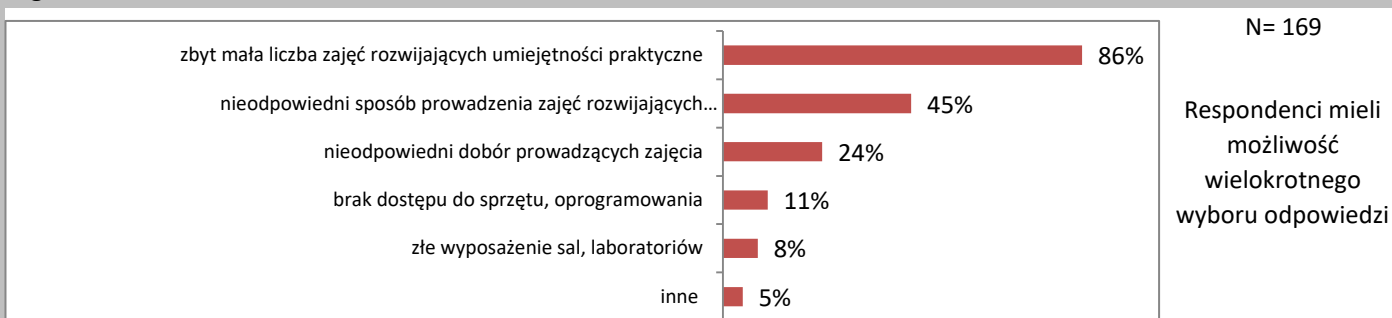
##### I stopień



##### II stopień



##### mgr

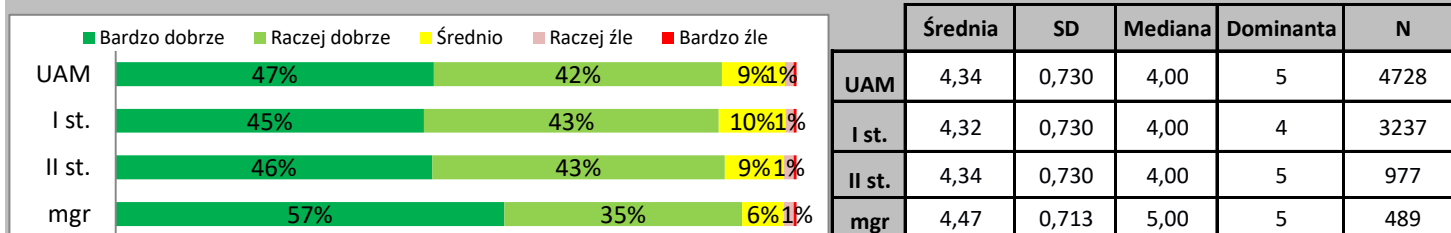


Bez względu na stopień studiów, najczęściej wskazywanym problemem jest zbyt mała liczba zajęć rozwijających umiejętności praktyczne - 81% odpowiedzi wszystkich studentów i aż 86% odpowiedzi studentów jednolitych studiów magisterskich. Drugi najważniejszy powód negatywnej oceny zajęć rozwijających umiejętności praktyczne to nieodpowiedni sposób prowadzenia tych zajęć.

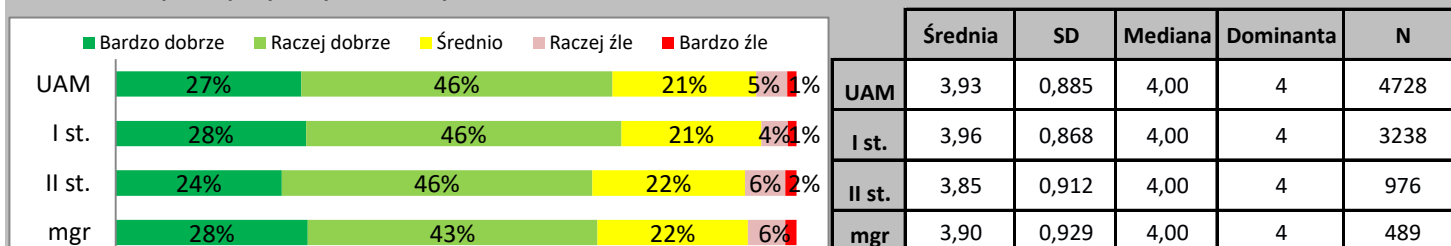
#### IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKI

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

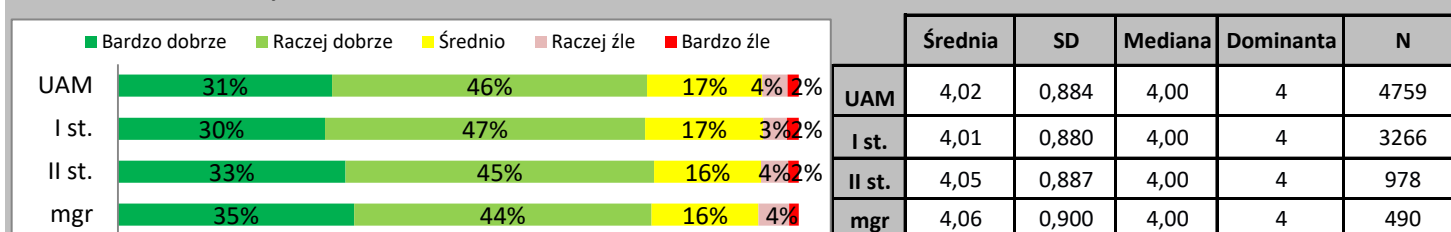
##### IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



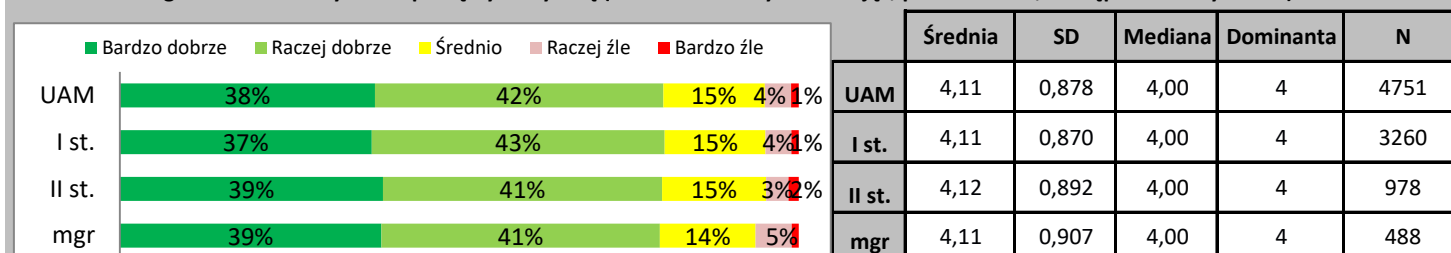
##### IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



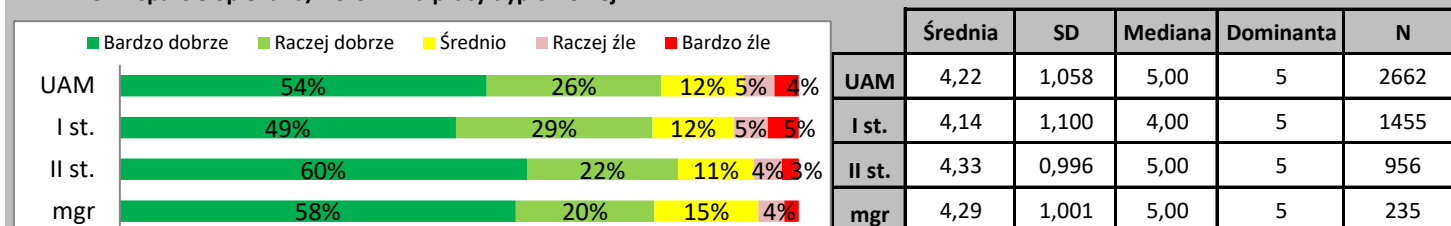
##### IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



##### IV.4. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)



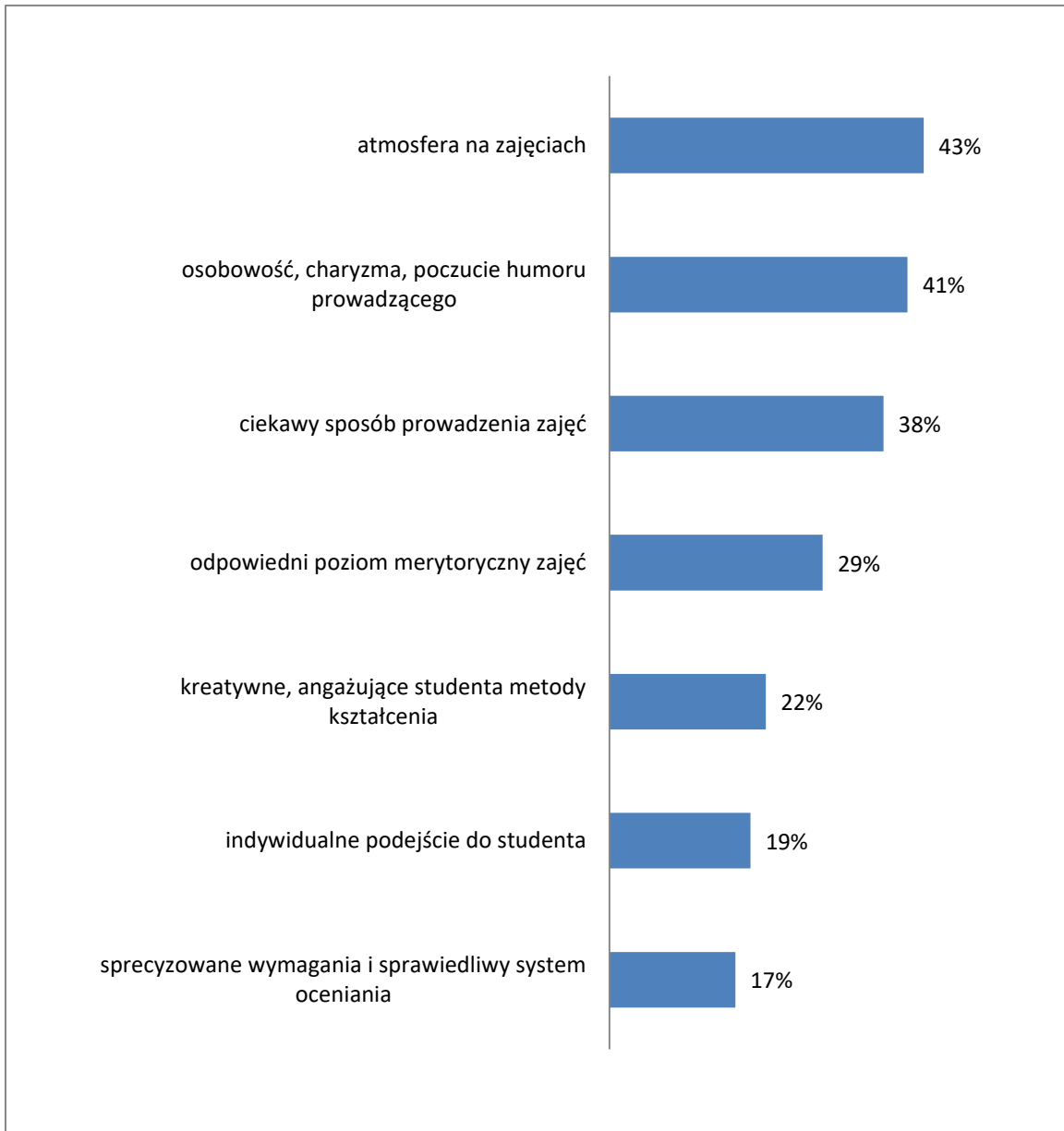
##### IV.5. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



W tej kategorii studenci najwyżej oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, najniżej ocenianym elementem są natomiast kompetencje dydaktyczne kadry akademickiej. Pozostałe elementy - wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej, zaangażowanie w pracę dydaktyczną oraz stosunek do studentów oceniane są najczęściej dobrze lub bardzo dobrze.

## IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKI

## Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci UAM?



N= 4537

Respondenci mieli  
możliwość  
wielokrotnego  
wyboru odpowiedzi

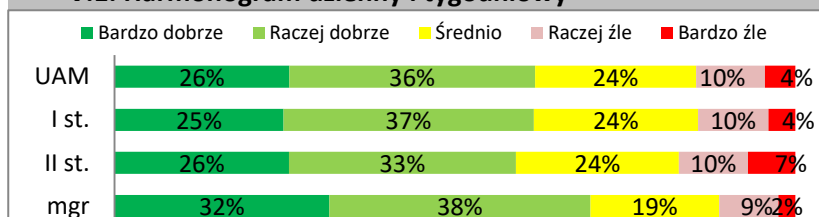
W tym pytaniu studenci zostali poproszeni o wskazanie nazwiska nauczyciela akademickiego, którego cenią najbardziej. Lista nazwisk wymienionych dydaktyków została przekazana bezpośrednio władzom dziekańskim. Studenci mogli uzasadnić swój wybór. Z powyższego wykresu wynika, że studenci najbardziej cenią umiejętność stworzenia właściwej atmosfery na zajęciach, osobowość, charyzmę, poczucie humoru nauczycieli akademickich oraz ciekawy sposób prowadzenia przez nich zajęć.



## V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

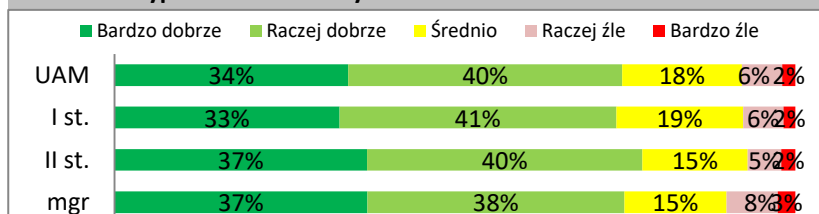
V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

## V.1. Harmonogram dzienny i tygodniowy



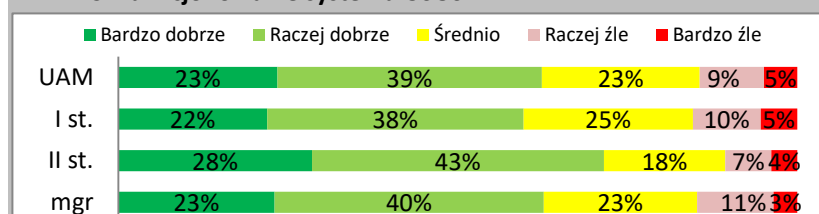
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,68	1,10	4,00	4	4704
I st.	3,68	1,08	4,00	4	3234
II st.	3,61	1,17	4,00	4	965
mgr	3,88	1,03	4,00	4	482

## V.2. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



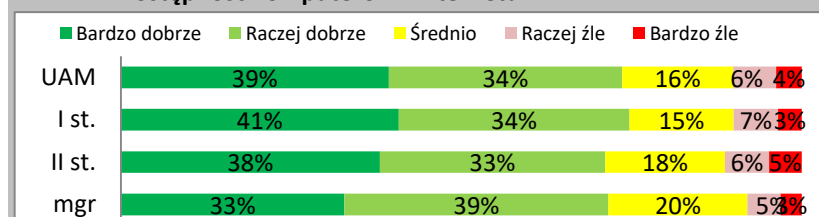
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,99	0,96	4,00	4	4463
I st.	3,97	0,95	4,00	4	3046
II st.	4,06	0,95	4,00	4	930
mgr	3,99	1,03	4,00	4	466

## V.3. Funkcjonowanie systemu USOS



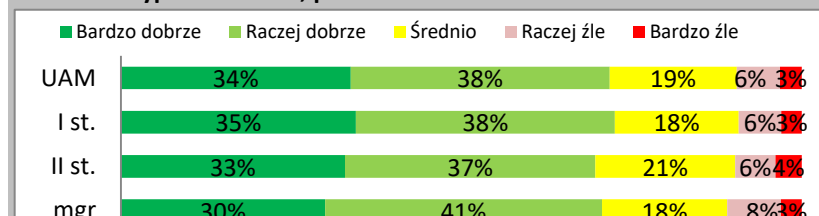
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,66	1,08	4,00	4	4740
I st.	3,61	1,10	4,00	4	3257
II st.	3,86	1,03	4,00	4	972
mgr	3,67	1,06	4,00	4	487

## V.4. Dostępność komputerów i Internetu



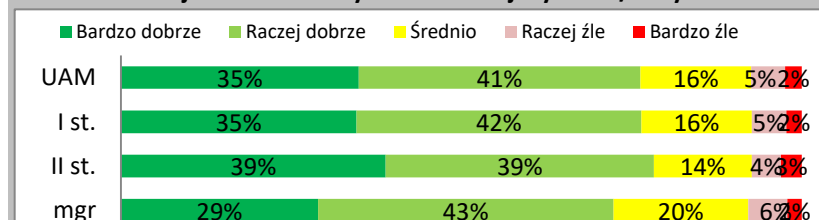
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,99	1,07	4,00	5	4514
I st.	4,02	1,07	4,00	5	3100
II st.	3,93	1,12	4,00	5	939
mgr	3,93	1,00	4,00	4	451

## V.5. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,93	1,03	4,00	4	4596
I st.	3,95	1,02	4,00	4	3155
II st.	3,89	1,05	4,00	4	960
mgr	3,87	1,03	4,00	4	457

## V.6. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu



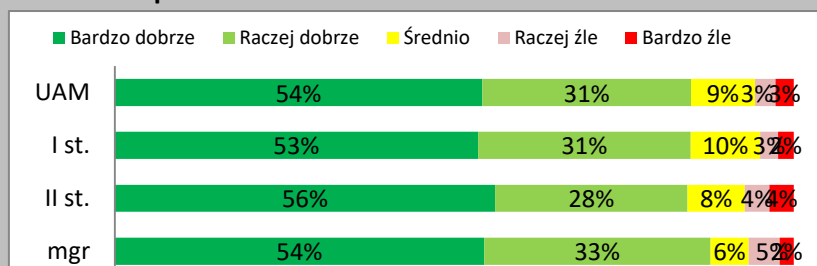
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,01	0,96	4,00	4	4638
I st.	4,01	0,96	4,00	4	3191
II st.	4,07	0,99	4,00	4	954
mgr	3,91	0,95	4,00	4	470

W kategorii "warunki/organizacja studiowania" studenci wysoko ocenili elementy takie jak funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu, dostępność komputerów i Internetu oraz wyposażenie i zasoby biblioteczne, nieco niżej studenci oceniają harmonogram dzienny i tygodniowy oraz funkcjonowanie systemu USOS.

## VI. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENTÓW

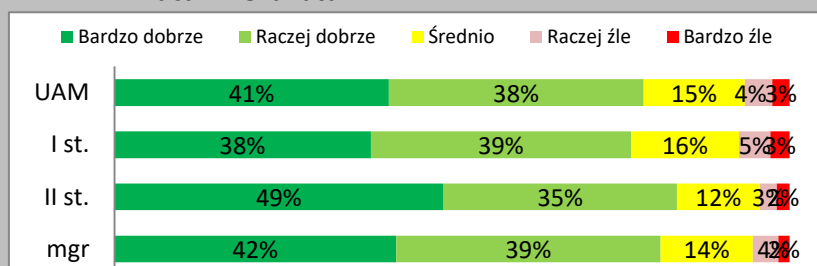
VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

### VI.1. Wsparcie Prodziekana ds. studenckich



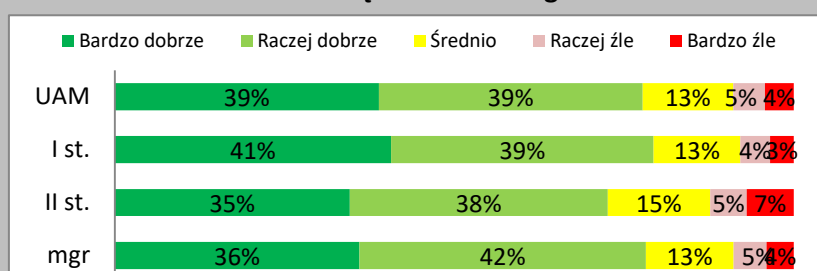
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,31	0,95	5,00	5	3207
I st.	4,31	0,93	5,00	5	2154
II st.	4,30	1,01	5,00	5	748
mgr	4,33	0,93	5,00	5	285

### VI.2. Praca Dziekanatu



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,10	0,97	4,00	5	4375
I st.	4,04	0,99	4,00	4	2973
II st.	4,26	0,90	5,00	5	954
mgr	4,16	0,91	4,00	5	424

### VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,03	1,04	4,00	4	3769
I st.	4,09	1,01	4,00	5	2581
II st.	3,88	1,15	4,00	4	795
mgr	4,01	1,02	4,00	4	372

Kategoria ta oceniana jest stosunkowo wysoko. Studenci najwyżej cenią pracę Prodziekana ds. studenckich - ponad połowa studentów ocenia ten element bardzo dobrze, a kolejne 31% dobrze. Studenci wysoko oceniają także pracę dziekanatów - 79% ocen dobrych i bardzo dobrych. Podobnie wypada w tym zestawieniu działalność Samorządu Studenckiego, która uzyskała 78% ocen dobrych i bardzo dobrych.

Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
Studia stacjonarne

**PODSUMOWANIE**

**1. Ranking wszystkich ocenianych elementów**

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicy”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd”.

UAM	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0	SD	N
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich						0,73	4728
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich						0,95	3207
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej						1,06	2662
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)						0,88	4751
Praca Dziekanatu						0,97	4375
Działalność Samorządu Studenckiego						1,04	3769
Stosunek nauczycieli do studentów						0,88	4759
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/institutu						0,96	4638
Poziom merytoryczny zajęć						0,81	4754
Dostępność komputerów i Internetu						1,07	4514
Wyposażenie i zasoby biblioteczne						0,96	4463
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich						0,89	4728
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów						1,03	4596
Sposób prowadzenia zajęć						0,81	4766
Sprawiedliwość sposobu oceniania						0,99	4745
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)						1,12	3742
Harmonogram dzienny i tygodniowy						1,10	4704
Funkcjonowanie systemu USOS						1,08	4740
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów						1,00	3883
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy						1,10	4650
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne						1,14	4690
Oferta zajęć do wyboru						1,19	4592

W skali całego UAM studenci studiów stacjonarnych wszystkich stopni biorący udział w badaniu najlepiej oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli, wsparcie Prodziekana ds. studenckich, współpracę z opiekunem/kierownikiem pracy dyplomowej oraz zaangażowanie nauczycieli akademickich w pracę dydaktyczną. Najsłabiej oceniane elementy to przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy zawodowej, zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne oraz oferta zajęć do wyboru.

Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
Studia stacjonarne

**1. Ranking wszystkich ocenianych elementów**

I st.	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0		SD	N
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich						4,32	0,73	3237
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich						4,31	0,93	2154
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej						4,14	1,10	1455
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)						4,11	0,87	3260
Działalność Samorządu Studenckiego						4,09	1,01	2581
Praca Dziekanatu						4,04	0,99	2973
Dostępność komputerów i Internetu						4,02	1,07	3100
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu						4,01	0,96	3191
Stosunek nauczycieli do studentów						4,01	0,88	3266
Poziom merytoryczny zajęć						4,00	0,81	3259
Wyposażenie i zasoby biblioteczne						3,97	0,95	3046
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich						3,96	0,87	3238
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów						3,95	1,02	3155
Sposób prowadzenia zajęć						3,86	0,79	3270
Sprawiedliwość sposobu oceniania						3,81	1,00	3255
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)						3,74	1,10	2460
Harmonogram dzienny i tygodniowy						3,68	1,08	3234
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów						3,67	0,97	2667
Funkcjonowanie systemu USOS						3,61	1,10	3257
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne						3,47	1,10	3217
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy						3,40	1,07	3174
Oferta zajęć do wyboru						3,34	1,16	3133

Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017  
Studia stacjonarne

II st.	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0	SD	N
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich					4,34	0,73	977
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej					4,33	1,00	956
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich					4,30	1,01	748
Praca Dziekanatu					4,26	0,90	954
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)					4,12	0,89	978
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu					4,07	0,99	954
Wyposażenie i zasoby biblioteczne					4,06	0,95	930
Stosunek nauczycieli do studentów					4,05	0,89	978
Dostępność komputerów i Internetu			3,93			1,12	939
Poziom merytoryczny zajęć			3,92			0,84	979
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów			3,89			1,05	960
Sprawiedliwość sposobu oceniania			3,89			0,95	977
Działalność Samorządu Studenckiego			3,88			1,15	795
Funkcjonowanie systemu USOS			3,86			1,03	972
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich			3,85			0,91	976
Sposób prowadzenia zajęć			3,80			0,84	981
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)			3,75			1,15	850
Harmonogram dzienny i tygodniowy			3,61			1,17	965
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów			3,57			1,05	826
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne		3,18				1,17	972
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy		3,16				1,15	974
Oferta zajęć do wyboru		3,04				1,26	964

Badanie Jakości Kształcenia 2016/2017

Studia stacjonarne

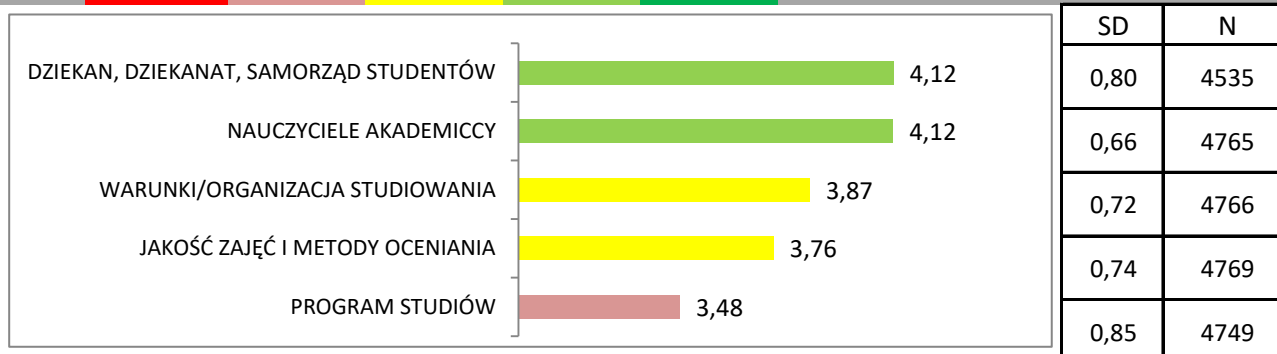
mgr	2,0-2,99	3,0-3,49	3,5-3,99	4,0-4,49	4,5 -5,0	SD	N
Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich				4,47		0,71	489
Wsparcie Prodziekana ds. studenckich				4,33		0,93	285
Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej				4,29		1,00	235
Praca Dziekanatu				4,16		0,91	424
Poziom merytoryczny zajęć				4,12		0,78	490
Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)				4,11		0,91	488
Stosunek nauczycieli do studentów				4,06		0,90	490
Działalność Samorządu Studenckiego				4,01		1,02	372
Wyposażenie i zasoby biblioteczne			3,99			1,03	466
Dostępność komputerów i Internetu			3,93			1,00	451
Funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu			3,91			0,95	470
Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich			3,90			0,93	489
Sprawiedliwość sposobu oceniania			3,90			0,98	487
Harmonogram dzienny i tygodniowy			3,88			1,03	482
Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów			3,87			1,03	457
Sposób prowadzenia zajęć			3,85			0,85	490
Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)			3,71			1,14	410
Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów			3,68			1,05	371
Funkcjonowanie systemu USOS			3,67			1,06	487
Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy			3,60			1,05	478
Oferta zajęć do wyboru			3,42			1,18	471
Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne			3,00			1,17	475

W podziale na stopnie można zauważyć, że studenci I stopnia ocenili największą liczbę elementów składających się na jakość kształcenia w UAM pozytywnie - 10 elementów zyskało średnią ocenę powyżej 4,0. W zasadzie nie ma różnic pomiędzy grupami, jeśli chodzi o elementy ocenione negatywnie - są to wspomniane wcześniej (w kolejności do najgorzej ocenionych): przydatność zajęć prowadzonych na kierunku w przyszłej pracy zawodowej, zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne oraz oferta zajęć do wyboru, przy czym studenci jednolitych studiów magisterskich są najbardziej niezadowoleni z jakości zajęć rozwijających umiejętności praktyczne spośród wszystkich grup, nieco przychylniej oceniając przydatność zajęć w przyszłej pracy zawodowej.

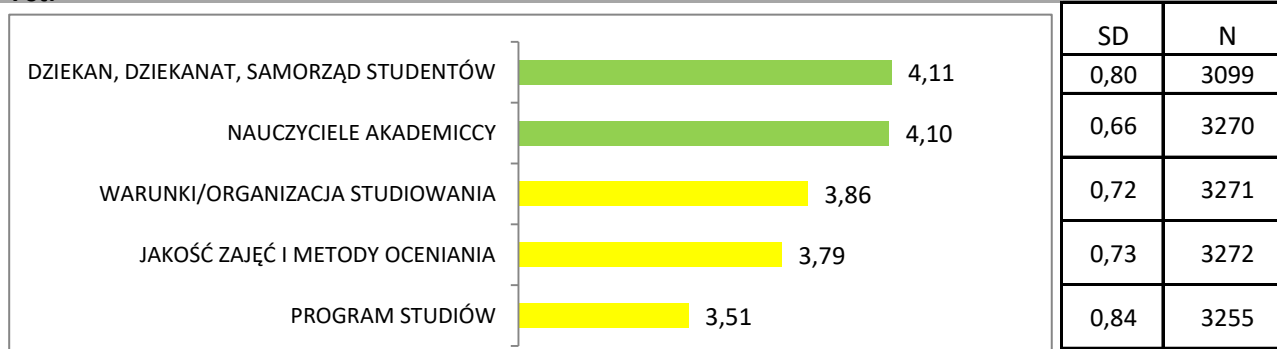
**PODSUMOWANIE**

**2. Zbiorcze podsumowanie kategorii**

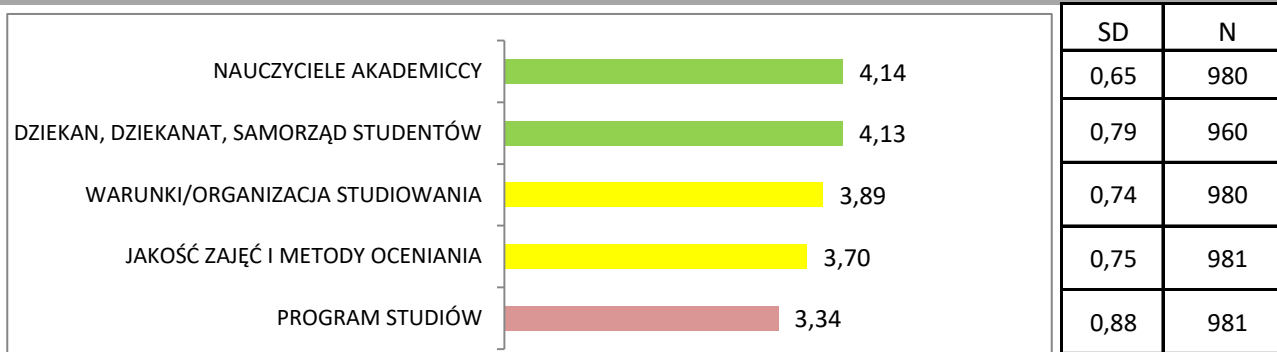
**UAM:** 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0



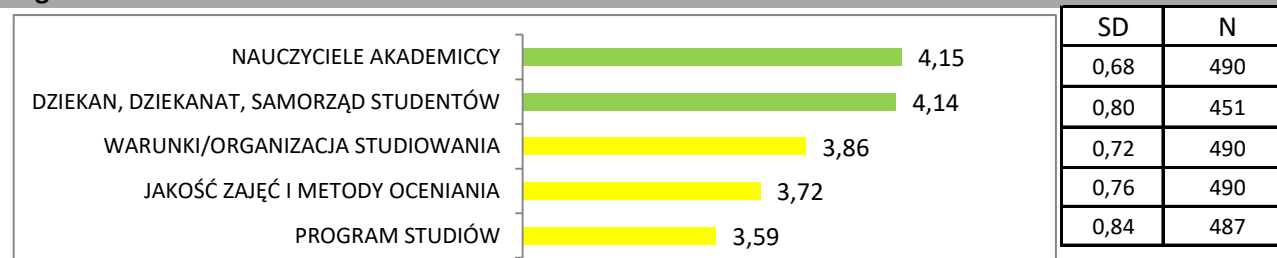
**I st.**



**II st.**



**mgr**



W skali UAM najwyższym ocenianym elementem jest praca Prodziekana ds. studenckich, dziekanatu oraz samorządu studentów, natomiast program studiów. Oceny studentów wszystkich stopni studiów są wyrównane. Negatywnie wyróżniającym się elementem jest ocena programu studiów na drugim stopniu studiów.