

**RAPORT Z BADANIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**
przeprowadzonego wśród
DOKTORANTÓW
w roku akademickim 2016/2017

UAM

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, październik 2017

SPIS TREŚCI:

WPROWADZENIE	3
FREKWENCJA	4
I OCENA OGÓLNA UCZELNI	5
II PROGRAM STUDIÓW	6
III ORGANIZACJA STUDIOWANIA	7
IV WYKŁADOWCY	7
V REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO	8
VI WARUNKI STUDIOWANIA	9
VII ADMINISTARCJA	10
VIII PODSUMOWANIE	11
1. Ranking wszystkich ocenianych elementów	11
2. Zbiorcze podsumowanie kategorii	12

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników ósmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2017 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczestników studiów doktoranckich UAM.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich uczestników studiów doktoranckich - stacjonarnych i niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl.

Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.


Zastosowany podział danych


UAM - dane dla ogółu doktorantów UAM.

Dane dotyczące wydziałów zostały przedstawione w osobnych raportach i przekazane władzom dziekańskim poszczególnych Wydziałów UAM.


Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

 kolorem czerwonym oznaczone są opinie zdecydowanie negatywne

 kolorem różowym - oceny raczej negatywne

 kolorem żółtym - oceny średnie

 kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne

 kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

2. (N) - Liczba doktorantów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do liczby obserwacji grupy.

6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii „nie wiem”, „nie dotyczy”.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

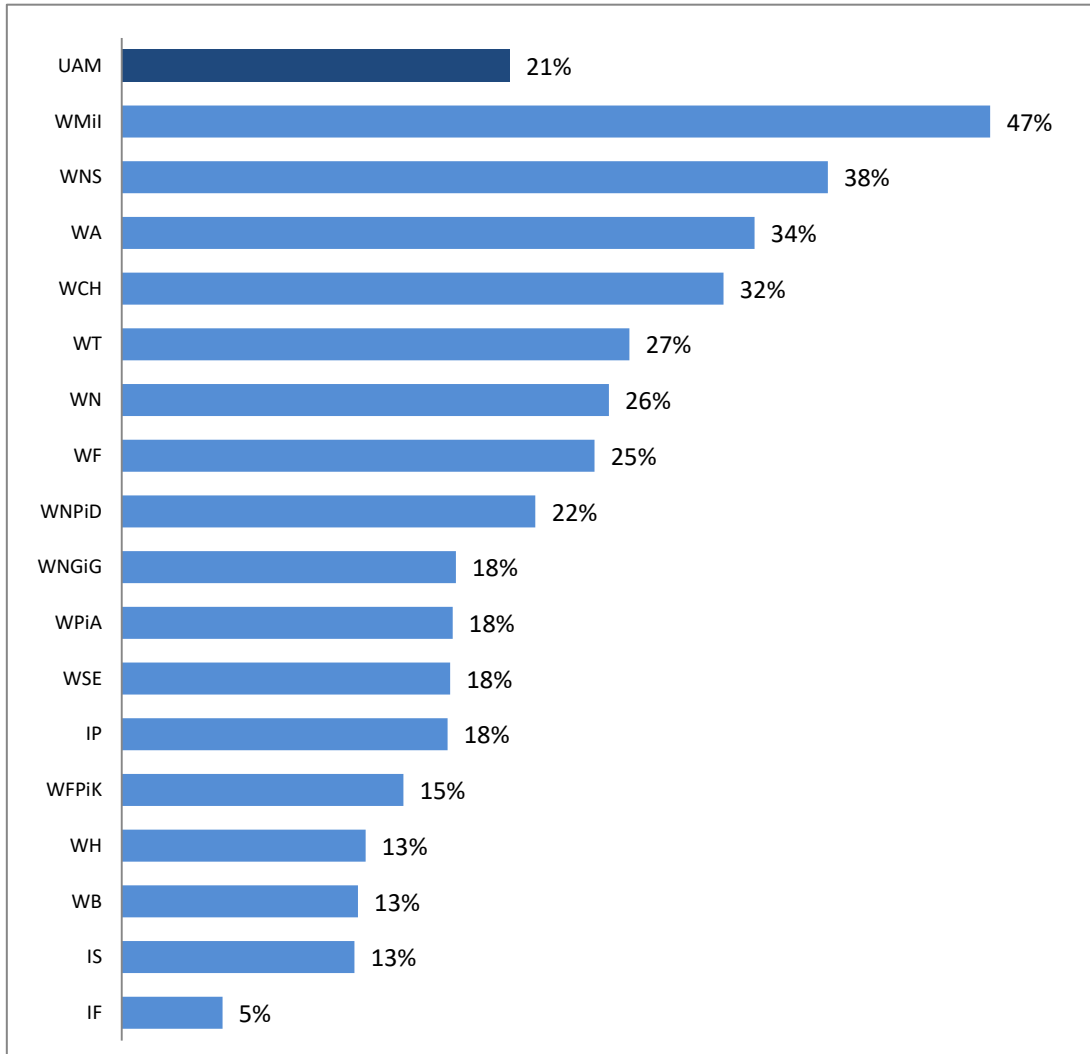
Dane dotyczące oceny pracy Kierownika Studium Doktoranckiego nie są zaprezentowane w niniejszym raporcie ze względu na ochronę danych osobowych. Odpowiedzi na to pytanie zostały przekazane przez Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia bezpośrednio władzom dziekańskim.

FREKWENCJA

Udział w badaniu wszystkich doktorantów w UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 276 z wszystkich doktorantów UAM, co stanowi 21%.

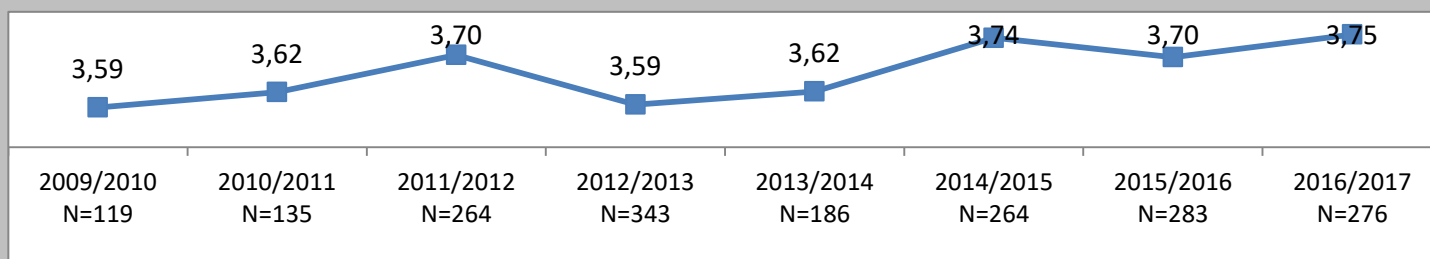
Liczba (N) i procent doktorantów danego wydziału, którzy wzięli udział w badaniu



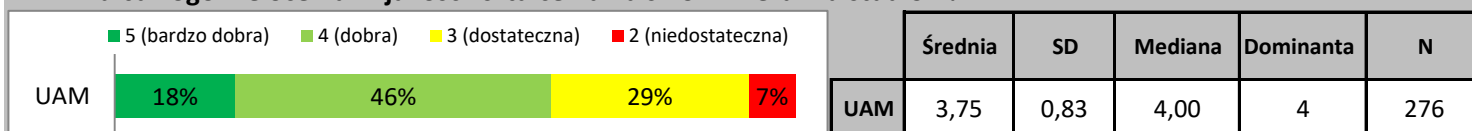
WMiI	14	47%
WNS	11	38%
WA	17	34%
WCH	43	32%
WT	3	27%
WN	28	26%
WF	16	25%
WNPiD	12	22%
WNGiG	14	18%
WPiA	32	18%
WSE	6	18%
IP	7	18%
WFPiK	23	15%
WH	22	13%
WB	17	13%
IS	3	13%
IF	2	5%

I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2017)

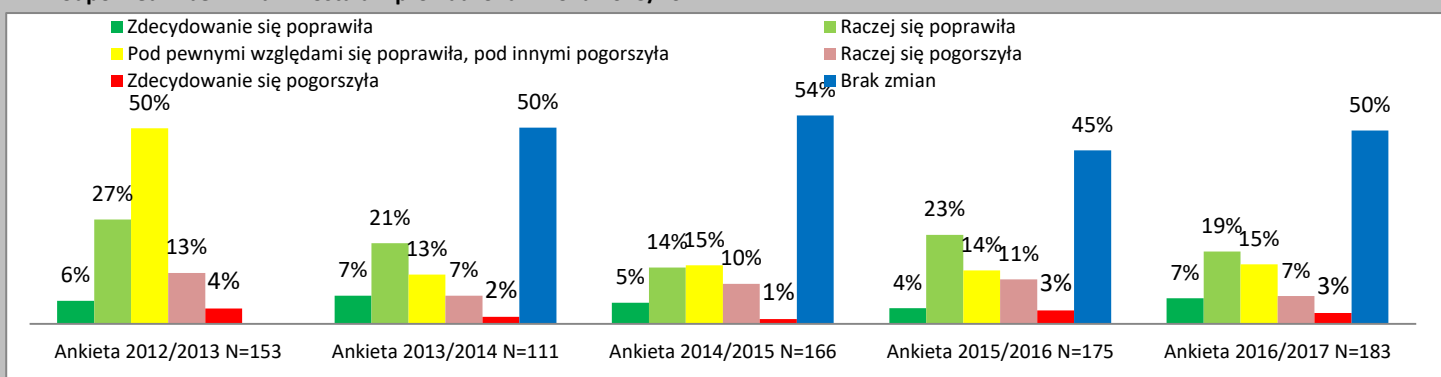


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

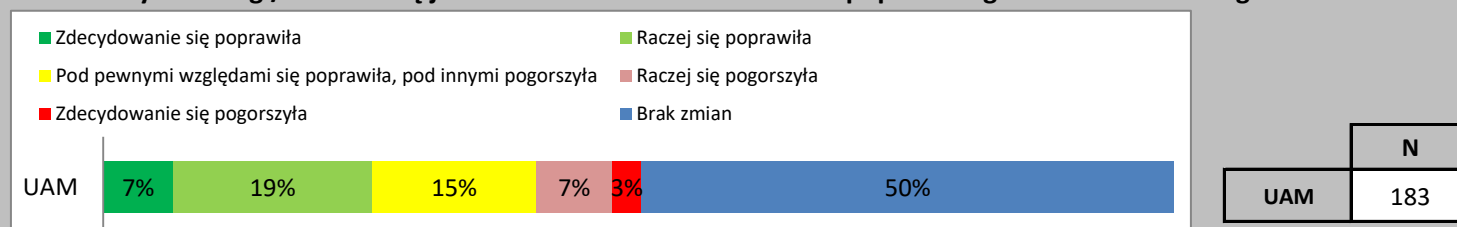


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego? (porównanie wyników 2010-2017)

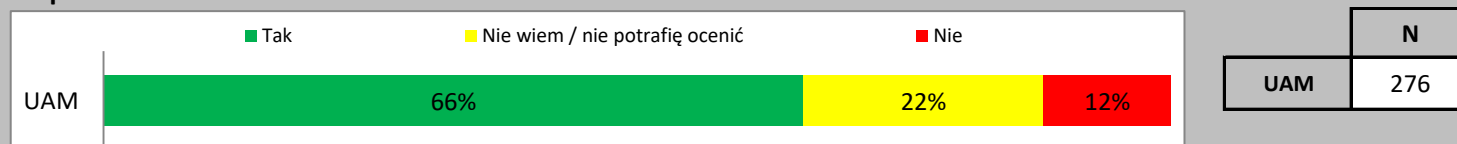
*odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P. ponownie te same studia?*



Z wykresu obrazującego ogólną ocenę jakości kształcenia na studiach doktoranckich na przestrzeni lat 2010-2017 wynika, że stopień zadowolenia doktorantów ze swoich studiów utrzymuje się na podobnym poziomie - średnia waha się pomiędzy 3,59 a 3,75 w roku bieżącym. 64% doktorantów ocenia jakość kształcenia dobrze lub bardzo dobrze. Około jednej czwartej uczestników studiów doktoranckich dostrzega pozytywne zmiany dotyczące jakości kształcenia. Niestety prawie połowa studentów nie zauważa wprowadzanych w tym zakresie zmian.

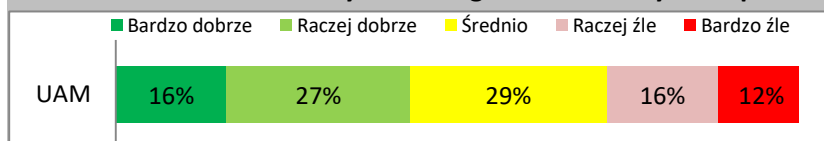
W przypadku pytania o ponowny wybór studiów doktoranckich, o kilka procent wzrósł odsetek osób, które jeszcze raz podjęłyby tę samą decyzję - w tym roku jest to 66% doktorantów. 12% doktorantów dokonałoby innego wyboru.

*Osoby, które nie wybrałyby ponownie tych samych studiów mogły uzasadnić swoją odpowiedź w pytaniu otwartym.

II. PROGRAM STUDIÓW

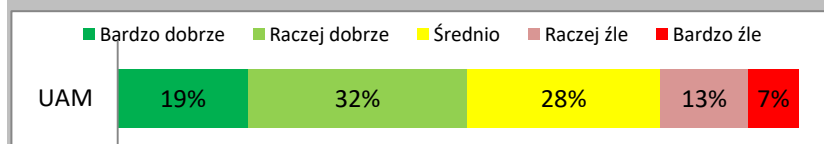
II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów



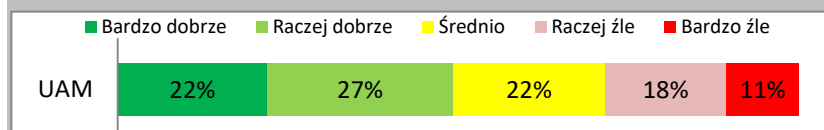
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,20	1,23	3,00	3	246

Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów



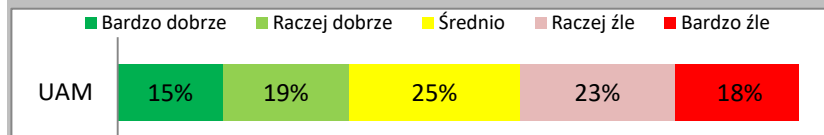
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,43	1,16	4,00	4	271

Elastyczność i indywidualizację programu SD



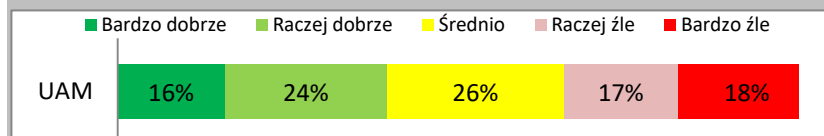
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,32	1,29	3,00	4	264

Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie



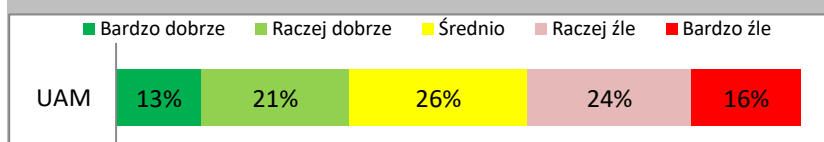
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	2,90	1,32	3,00	3	259

Zajęcia rozwijające warsztat badacza



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,03	1,32	3,00	3	255

Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne



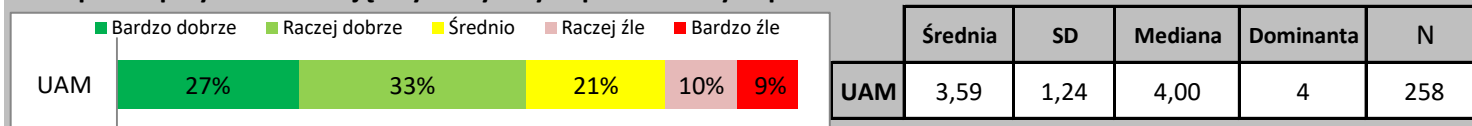
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	2,91	1,26	3,00	3	256

W kategorii "program studiów" najwyżej ocenianym elementem jest elastyczność i indywidualizacja programu SD - połowa doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze, przy średniej ocen 4,08. Natomiast najniżej ocenione zostały zajęcia rozwijające umiejętności miękkie oraz szkolenie, kursy i zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne - około 40 % respondentów ocenia te elementy raczej źle lub bardzo źle, przy średniej ocen 2,90 - 2,91.

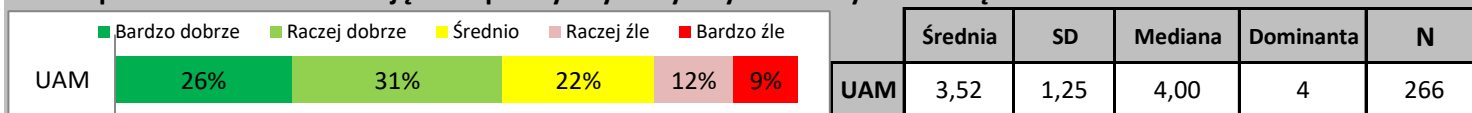
III. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

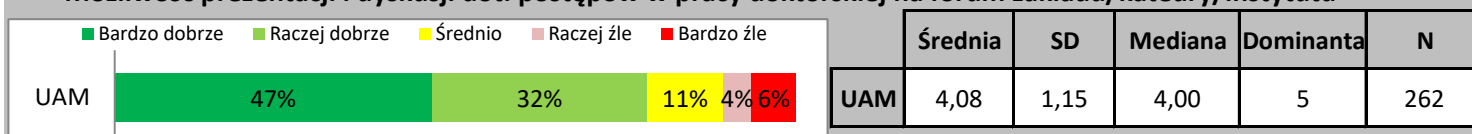
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów



Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu

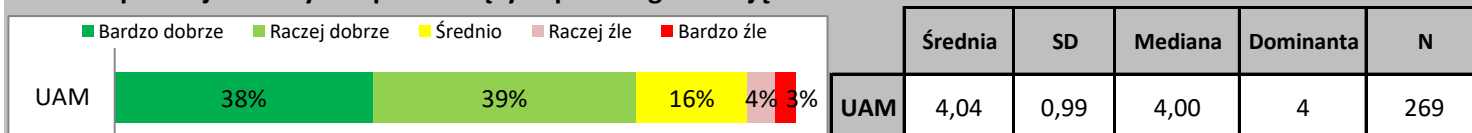


W kategorii "organizacja studiowania" wszystkie elementy oceniane są stosunkowo dobrze. Najwyżej doktoranci oceniają możliwość prezentacji i dyskusji dotyczącej postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu - 70% doktorantów ocenia ten element dobrze lub bardzo dobrze.

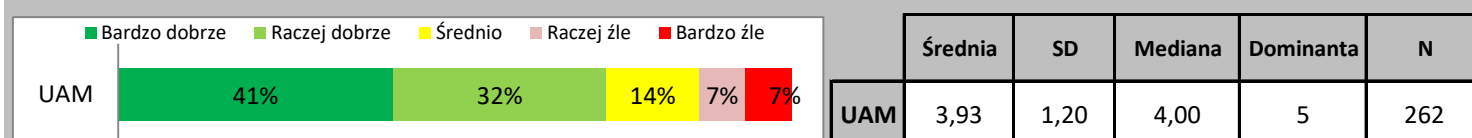
IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

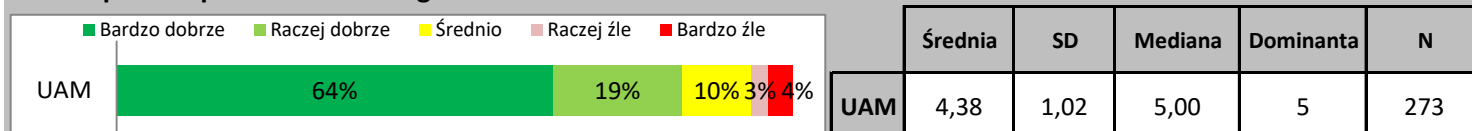
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów



Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć



Wsparcie opiekuna naukowego

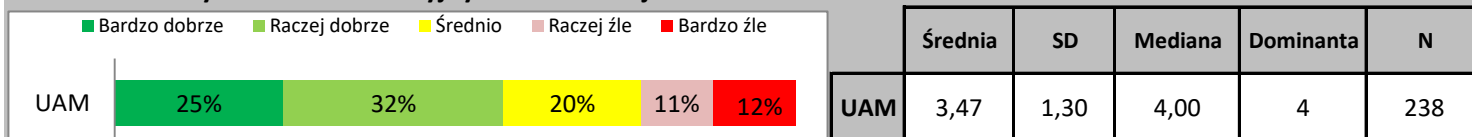


W kategorii "nauczyciele akademicy" doktoranci najwyżej ocenili wsparcie opiekuna naukowego - aż 83% respondentów oceniło ten element dobrze lub bardzo dobrze, ze zdecydowaną przewagą ocen bardzo dobrych. Pozytywnie oceniono także pozostałe dwa elementy w grupie - ok. trzech czwartych ocen bardzo dobrze i dobrze.

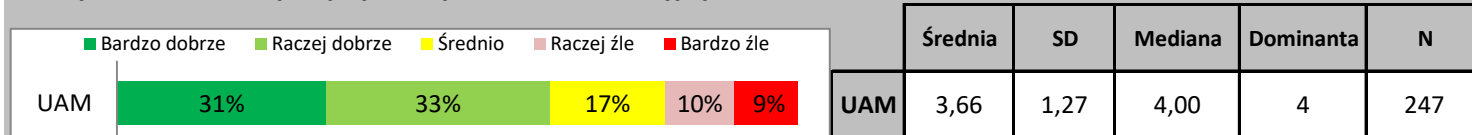
V. REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRZYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

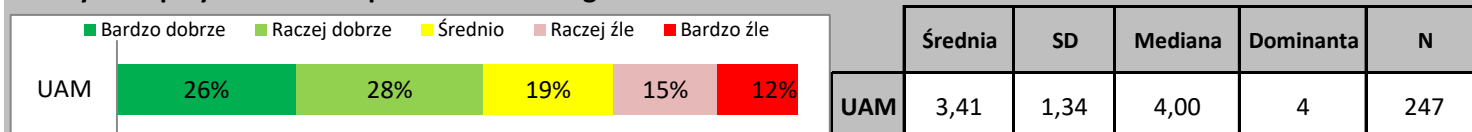
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD



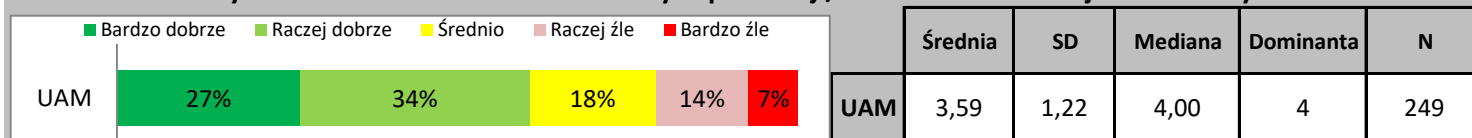
Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD



System przyznawania wsparcia materialnego



Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych

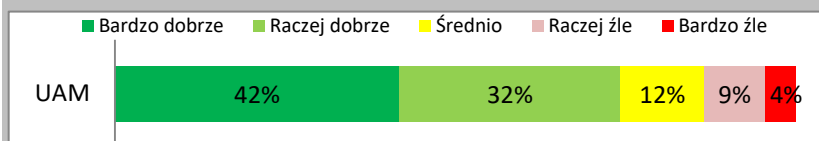


W tej kategorii dominują oceny "raczej dobrze". Najwyżej doktoranci ocenili sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD - średnia 3,66 najniżej natomiast system przyznawania wsparcia materialnego - średnia 3,41.

VI. WARUNKI STUDIOWANIA

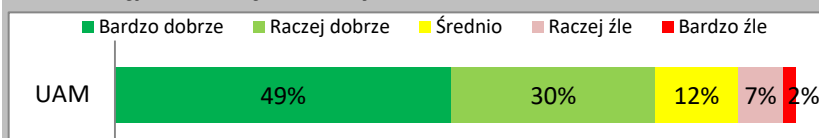
VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Dostępność komputerów i Internetu



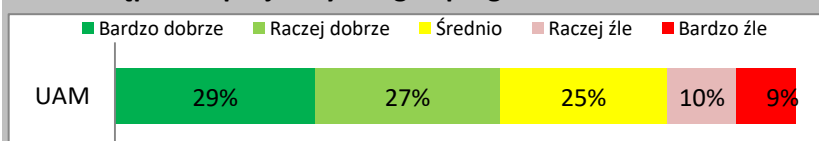
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,98	1,14	4,00	5	268

Dostępność książek i innych materiałów



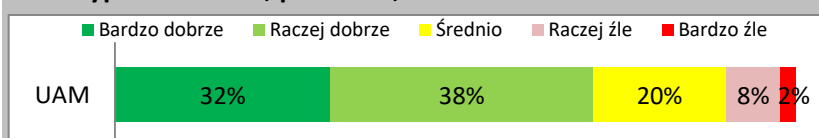
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,18	1,01	4,00	5	271

Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



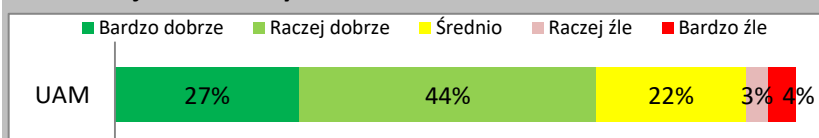
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,58	1,25	4,00	5	207

Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,89	1,01	4,00	4	265

Funkcjonowanie systemu USOS



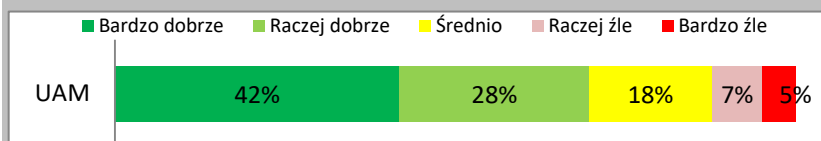
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,86	0,99	4,00	4	273

W kategorii "warunki studiowania" najwyżej ocenianym elementem jest dostępność książek i innych materiałów - średnia 4,18, prawie 80% ocen bardzo dobrych i dobrych. Najniżej doktoranci ocenili dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych - blisko jedna trzecia ocen negatywnych.

VII. ADMINISTRACJA

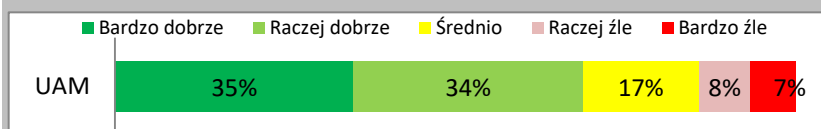
VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego



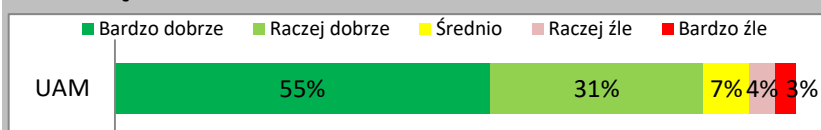
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,94	1,16	4,00	5	244

Działalność Samorządu Doktorantów



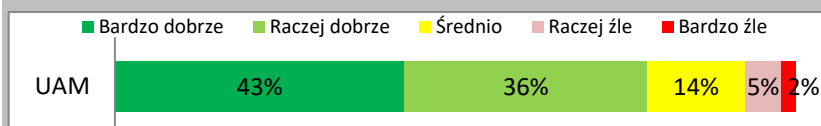
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	3,83	1,18	4,00	5	211

Pracę Dziekanatu



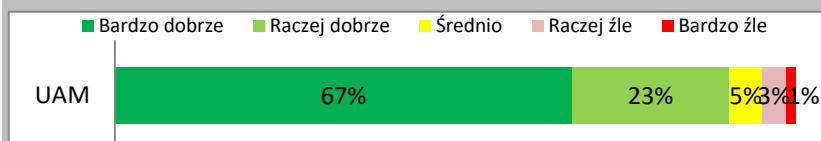
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,32	0,97	5,00	5	265

Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,11	0,98	4,00	5	188

Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
UAM	4,51	0,86	5,00	5	204

Doktoranci ogólnie wysoko oceniają pracę administracji. Najwyżej ocenili pracę sekretariatu Instytutu/Katedry - 87% ocen bardzo dobrych i dobrych. Najniżej, choć wciąż wysoko, oceniona została działalność Samorządu Doktorantów - ponad dwie trzecie ocen dobrych i bardzo dobrych.

PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich dwudziestu sześciu ocenianych elementów w ankiecie, zawartych w siedmiu kategoriach.

UAM: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0

		SD	N
Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry (jeśli dotyczy)	4,51	0,86	204
Wsparcie opiekuna naukowego	4,38	1,02	273
Pracę Dziekanatu	4,32	0,97	265
Dostępność książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych)	4,18	1,01	271
Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich	4,11	0,98	188
Możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu	4,08	1,15	262
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów	4,04	0,99	269
Dostępność komputerów i Internetu	3,98	1,14	268
Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego	3,94	1,16	244
Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć	3,93	1,20	262
Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów	3,89	1,01	265
Funkcjonowanie systemu USOS	3,86	0,99	273
Działalność Samorządu Doktorantów	3,83	1,18	211
Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD	3,66	1,27	247
Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych	3,59	1,22	249
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów	3,59	1,24	258
Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych	3,58	1,25	207
Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków	3,52	1,25	266
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD	3,47	1,30	238
Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów	3,43	1,16	271
System przyznawania wsparcia materialnego (dobór kryteriów, transparentność)	3,41	1,34	247
Elastyczność i indywidualizację programu SD	3,32	1,29	264
Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów	3,20	1,23	246
*Zajęcia rozwijające warsztat badacza (np. umiejętności zarządzania projektem, pozyskiwania i rozliczania środków na...	3,03	1,32	255
Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne	2,91	1,26	256
Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie (np. autoprezentacja, prezentacja wyników naukowych, praca w grupie)	2,90	1,32	259

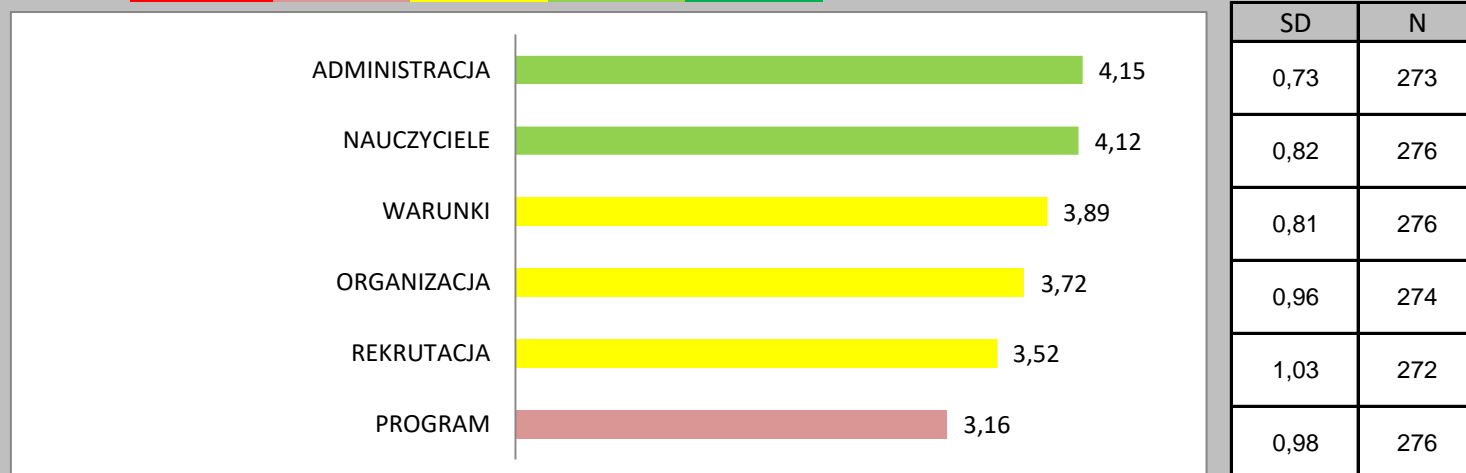
*Zajęcia rozwijające warsztat badacza (np. umiejętności zarządzania projektem, pozyskiwania i rozliczania środków na badania, posługiwanie się specjalistycznym oprogramowaniem)

Z powyższego zestawienia wynika, że w skali całej ankiety do najwyższej ocenianych elementów należy zaliczyć pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry - średnia 4,51; wsparcie opiekuna naukowego - średnia 4,37 oraz pracę Dziekanatu - średnia 4,36. Bardzo nisko natomiast zostały ocenione przez doktorantów dwa aspekty studiowania: szkolenia, kursy rozwijające umiejętności dydaktyczne - średnia 2,91, oraz zajęcia rozwijające umiejętności miękkie - średnia 2,90.

PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

UAM: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0



Z ogólnego podsumowania kategorii wynika, że doktoranci najwyżej ocenili elementy związane z pracą administracji - średnia 4,15, najniżej natomiast te dotyczące programu studiów - średnia 3,16.