

**ZBIORCZE ZESTAWIENIE WYNIKÓW
BADANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA UAM:**

STUDENCI A WYKŁADOWCY

(2011)

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM

Poznań, styczeń 2012

ostatnia edycja: 17 stycznia 2012 (v.3)

ZAKRES OPRACOWANIA.

Niniejsze opracowanie polega na zestawieniu wyników ankiet studenckich oraz pracowniczych (nauczycieli akademickich) dotyczących jakości kształcenia, przeprowadzonych w 2011 roku. Wyniki badania przedstawiono w podziale na poszczególne wydziały, przy czym:

- **pod uwagę wzięto studentów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich.** Wykluczono z niej natomiast doktorantów z uwagi (a) na specyfikę studiów trzeciego stopnia, łączących w sobie studia i pracę naukową, (b) na zbyt małą liczbę doktorantów, którzy wzięli udział w ankiecie, która pozwalałaby na ich oddzielne potraktowanie w ramach poszczególnych wydziałów.
- W analizach nie **uwzględniono Wydziału Teologicznego i Historycznego**, dla których liczba ankiet wypełnionych przez studentów i wykładowców była zbyt niska. Ilekroć zatem jest w tekście lub tabelach mowa o UAM – chodzi o pozostałe wydziały.
- Przy lekturze wyników **należy zachować ostrożność w formułowaniu wniosków z uwagi na niski odsetek badanych** – także studentów, ale zwłaszcza wykładowców – którzy wypełnili ankietę. Na poszczególnych wydziałach odpowiedzi pochodzą zwykle zaledwie od kilkudziesięciu wykładowców, a więc od kilku do dwudziestu kilku procent pracowników naukowych. Szczegółowe informacje na temat udziału studentów oraz pracowników poszczególnych wydziałów w badaniu można też znaleźć w osobnym opracowaniu¹.
- Zestawienie obejmuje **odpowiedzi na pięć pytań zamkniętych**, które były identyczne lub podobne w obu wersjach ankiety – pracowniczej i studenckiej, nie uwzględnia natomiast odpowiedzi na pytania otwarte. Trzeba podkreślić, że **niektóre pytania nie były takie same**:
 - studentów pytano o „jakość kształcenia na Twoim kierunku”, natomiast pracowników – o „jakość kształcenia na kierunkach prowadzonych przez Twoją macierzystą jednostkę organizacyjną (wydział lub, jeśli taka struktura istnieje, instytut/katedrę)”;
 - studentów pytano o „warunki techniczne odbywania zajęć (komfort i wyposażenie sal, dostęp do nowoczesnej aparatury na laboratoriach, itp.)”, a wykładowców – o „warunki lokalowe odbywania zajęć (komfort, akustyka, wentylacja, estetyka, temperatura, warunki BHP, itp.)”, a w osobnym podpunkcie o „wyposażenie laboratoriów i sal dydaktycznych” (w poniższych porównaniach wybrano pierwszy z tych elementów jako bardziej podobny do sformułowania z ankiety studenckiej);
 - studentów pytano o „dostępność książek, czasopism, baz danych w bibliotece”, a wykładowców o „dostępność pomocy naukowych i dydaktycznych (książek, czasopism, baz danych w bibliotece, możliwość kserowania materiałów)”.
- Należy też **zachować ostrożność przy porównywaniu odpowiedzi z różnych wydziałów**, pamiętając, że ocena jest poszczególnych elementów kształcenia jest powiązana z poziomem oczekiwań wobec nich, a te mogą być różne w zależności od wydziału.
- **Szczegółowe wyniki badań wśród nauczycieli i studentów** zawarte zostały w osobnych raportach².

¹ Zob. materiały na stronie <http://brjk.amu.edu.pl>.

² Ibidem.

WYDZIAŁ ↓	TRYB STUDIÓW ↓	Jak ogólnie oceniasz jakość kształcenia na Twoim kierunku / na kierunkach prowadzonych przez Twoją macierzystą jednostkę organizacyjną	Organizacja zajęć (harmonogram dzienny i tygodniowy, itp.)	Warunki lokalowe odbywania zajęć / Warunki techniczne odbywania zajęć	Dostępność książek, czasopism, baz danych w bibliotece / Dostępność pomocy naukowych i dydaktycznych	Liczebność grup
Biologii	studenci	3,54	3,38	4,11	3,88	4,32
	nauczyciele	3,79	3,70	4,55	3,79	3,64
Chemii	studenci	3,76	3,72	3,24	3,81	4,13
	nauczyciele	3,66	3,91	3,36	4,23	3,47
WFPIK	studenci	3,78	3,88	4,10	4,20	4,50
	nauczyciele	4,03	4,06	3,86	3,46	3,92
Fizyki	studenci	3,64	3,70	2,81	3,90	3,98
	nauczyciele	3,95	4,30	4,63	4,28	4,42
Mat. i Inf.	studenci	3,66	3,84	4,39	4,20	4,32
	nauczyciele	4,06	4,38	4,32	4,50	3,82
WNGiG	studenci	3,38	3,35	4,01	3,86	3,98
	nauczyciele	3,24	3,80	4,02	3,70	2,73
WNPiD	studenci	3,81	3,79	4,51	3,83	4,00
	nauczyciele	4,00	4,85	4,92	4,46	4,08
WNS	studenci	3,62	3,58	2,77	3,53	3,70
	nauczyciele	3,75	4,16	2,51	3,64	3,26
Neofilologii	studenci	3,71	3,61	3,05	3,75	3,87
	nauczyciele	4,00	4,15	2,72	3,32	3,55
WPA Kalisz	studenci	3,53	3,42	3,41	3,44	3,77
	nauczyciele	3,80	4,00	3,80	4,20	3,70
WPiA	studenci	3,67	3,75	4,46	4,02	3,78
	nauczyciele	3,67	4,33	4,77	3,97	3,90
WSE	studenci	3,60	3,39	3,30	3,48	3,84
	nauczyciele	3,56	4,06	3,09	3,66	3,38
UAM	studenci	3,65	3,63	3,81	3,79	3,92
	nauczyciele	3,93	4,11	3,54	3,77	3,58

Tabela nr 1. Odpowiedzi na zbliżone pytania dotyczące oceny wybranych elementów studiowania/kształcenia: studenci i nauczyciele akademicy (2011). Oceny badanych, podawane na skali od 2 (nie dostatecznie) do 5 (bardzo dobrze), przedstawiono w postaci średnich.

KOMENTARZ.

1. Średnio rzecz biorąc, **pracownicy wyżej niż studenci oceniają ogólną jakość kształcenia w swoich jednostkach**. Ocenę dobrą lub bardzo dobrą wystawia swojemu kierunkowi / swoim kierunkom 77% nauczycieli akademickich i 60% studentów. Na poziomie wydziałów istnieje jednak w tej kwestii duże zróżnicowanie. Na Wydziale Chemii i WNGiG oceny studentów są nawet nieznacznie wyższe niż nauczyciele, a na WPIA i WSE – identyczne lub niemal identyczne. Należy jednak zachować szczególną ostrożność przy porównywaniu tych odpowiedzi z uwagi na trochę inne brzmienie pytań w pracowniczej i studenckiej wersji kwestionariusza (patrz punkt „zakres opracowania”).
2. **O wiele wyższą ocenę niż studenci pracownicy wystawiają także organizacji zajęć i to na wszystkich wydziałach**: dobrze lub bardzo dobrze ocenia ją 58% studentów i 80% nauczycieli akademickich. Na niektórych wydziałach rozpiętość tych różnic przekracza aż jeden punkt na skali 2-5 (a więc odsetek odpowiedzi pozytywnych różni się nawet o kilkadziesiąt procent). Przykładowo, na WNPiD średnia ocen wśród pracowników wynosi 4,85 (100% ocen dobrych lub bardzo dobrych), podczas gdy wśród studentów – 3,79 (67% ocen dobrych lub bardzo dobrych).
3. **Bardzo różnie wygląda relacja między oceną warunków technicznych prowadzenia zajęć przez studentów i wykładowców**: na Wydziałach Biologii, Chemii, WNPiD, Fizyki, WPIA i WPA w Kaliszu to nauczyciele akademicy oceniają je lepiej, podczas gdy na pozostałych wydziałach – lepsze zdanie mają o nich studenci niż nauczyciele akademicy. Należy jednak zachować szczególną ostrożność przy porównywaniu tych odpowiedzi z uwagi na trochę inne brzmienie pytań w pracowniczej i studenckiej wersji kwestionariusza (patrz punkt „zakres opracowania”).
4. Dostępność książek/czasopism/baz danych (studenci) lub pomocy dydaktycznych i naukowych (wykładowcy) w skali uczelni oceniana jest podobnie przez nauczycieli akademickich i studentów. **Istnieją jednak spore różnice między wydziałami w zakresie oceny dostępu do tych materiałów**: na niektórych wydziałach oceniają ją wyżej studenci, na innych nauczyciele akademicy. Należy jednak zachować szczególną ostrożność przy porównywaniu tych odpowiedzi z uwagi na trochę inne brzmienie pytań w pracowniczej i studenckiej wersji kwestionariusza (patrz punkt „zakres opracowania”).
5. **Studenci lepiej niż nauczyciele akademicy oceniają natomiast liczebność grup zajęciowych**. Średnia ich ocen wynosi 3,92 (71% ocen pozytywnych), a średnia ocen nauczycieli akademickich to 3,58 (57% ocen pozytywnych). Od tej reguły odbiegają nieliczne wydziały, gdzie to wykładowcy oceniają liczebność grup wyżej niż studenci, do których należy zwłaszcza Wydział Fizyki.