

RAPORT Z BADANIA
na temat
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
przeprowadzonego wśród
STUDENTÓW STUDIÓW NIESTACJONARNYCH
w roku akademickim 2011/2012

CZĘŚĆ I

INFORMACJE O BADANIU ORAZ WYNIKI NA POZIOMIE CAŁEJ UCZELNI

Niniejszy raport prezentuje wyniki **ankiet na temat kształcenia na UAM wypełnionych przez studentów studiów niestacjonarnych**. Ankiety te były elementem szerszego badania jakości kształcenia, które zostało przeprowadzone na UAM w okresie od 30 kwietnia do 10 lipca 2012.

Badanie miało charakter **ankiety internetowej**, przeprowadzonej przy pomocy oprogramowania ankietowego Lime Survey. **Zaproszenie** wraz z linkiem pozwalającym na jednorazowe wypełnienie ankiety wysłano **do ponad 40 tysięcy użytkowników systemu USOS**: studentów studiów dziennych, studentów studiów zaocznych, studentów studiów podyplomowych doktorantów i nauczycieli akademickich. Dla każdej z tych grup stworzono osobny kwestionariusz. Zaproszenie wyświetlało się w momencie zalogowania do systemu USOS. Badanie było **całkowicie anonimowe** - system USOS służył tylko temu, aby uniemożliwić wypełnienie ankiety osobom nieuprawnionym oraz zapobiec możliwości wypełnienia ankiety więcej niż jeden raz. Po kliknięciu na link znajdujący się w zaproszeniu użytkownik opuszczał USOS i przekierowywany był na osobny serwer uniwersytecki.

Ten raport podsumowuje **wyniki ankiet wśród studentów studiów niestacjonarnych**. Zaproszenie do ankiety wysłano do 12150 takich studentów - użytkowników studenckich kont w uczelnianym systemie USOS. Ankietę wypełniło **1555 osób**

Narzędzie badawcze składało się z szeregu bloków pytań, dotyczących różnych aspektów studiowania na UAM. Aspekty te wybrano **na podstawie dwóch poprzednich edycji badania**, w których zebrano wiele tysięcy wypowiedzi studentów dotyczących najróżniejszych kwestii, które uznali oni za istotne dla jakości kształcenia na swojej uczelni. Także formułując pytania poszczególnych pytań w ramach kolejnych bloków staraliśmy się, aby jak najlepiej odzwierciedlały one kwestie wskazane w zebranych w latach 2010-2011 wypowiedziach studenckich. Zdecydowana **większość pytań** miała **charakter zamknięty** - oferowała kilka odpowiedzi do wyboru. Jednakże w przypadku **gdy nie udzielono odpowiedzi pozytywnej** pojawiała się **możliwość udzielenia komentarza** wyjaśniającego, dlaczego ocena danego aspektu nie jest pozytywna - na czym polega problem i co można udoskonalić. Z takiej możliwości skorzystała bardzo duża liczba uczestników ankiety. W rezultacie, oprócz ocen wyrażonych na zdefiniowanych z góry skalach, zebrano **ogromną liczbę wypowiedzi** dotyczących szczegółowych aspektów jakości kształcenia, które mogą posłużyć do udoskonalania studiów na UAM. Większość z nich została też skategoryzowana i można się z nimi zapoznać w tym raporcie.

Raport składa się z **trzech części**.

Pierwsza z nich to informacje o frekwencji na całej uczelni oraz na każdym z wydziałów

Druga to skrótowy przegląd najlepiej i najgorzej ocenianych kwestii w poszczególnych blokach tematycznych.

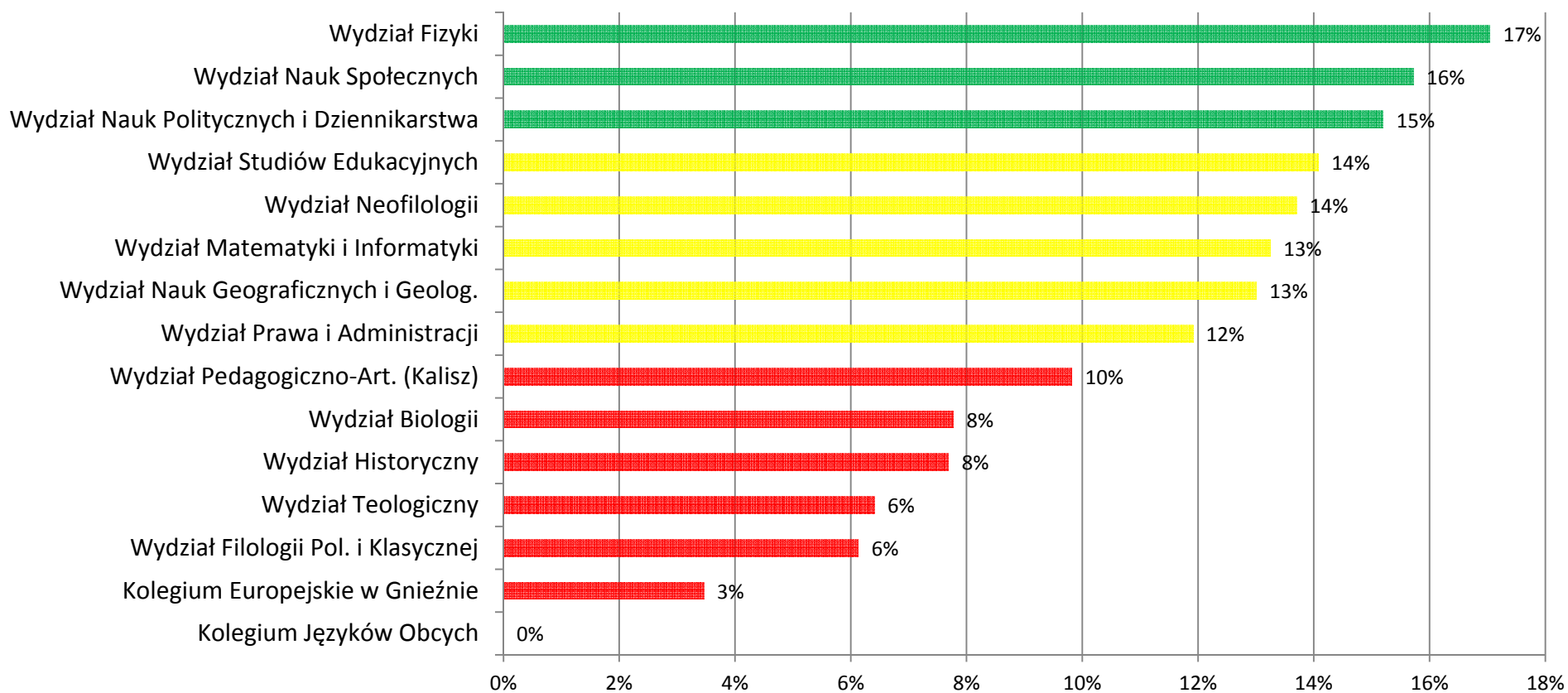
Trzecia to przegląd wyników dla większości pytań z każdego z kolejnych bloków tematycznych.

SPIIS TREŚCI

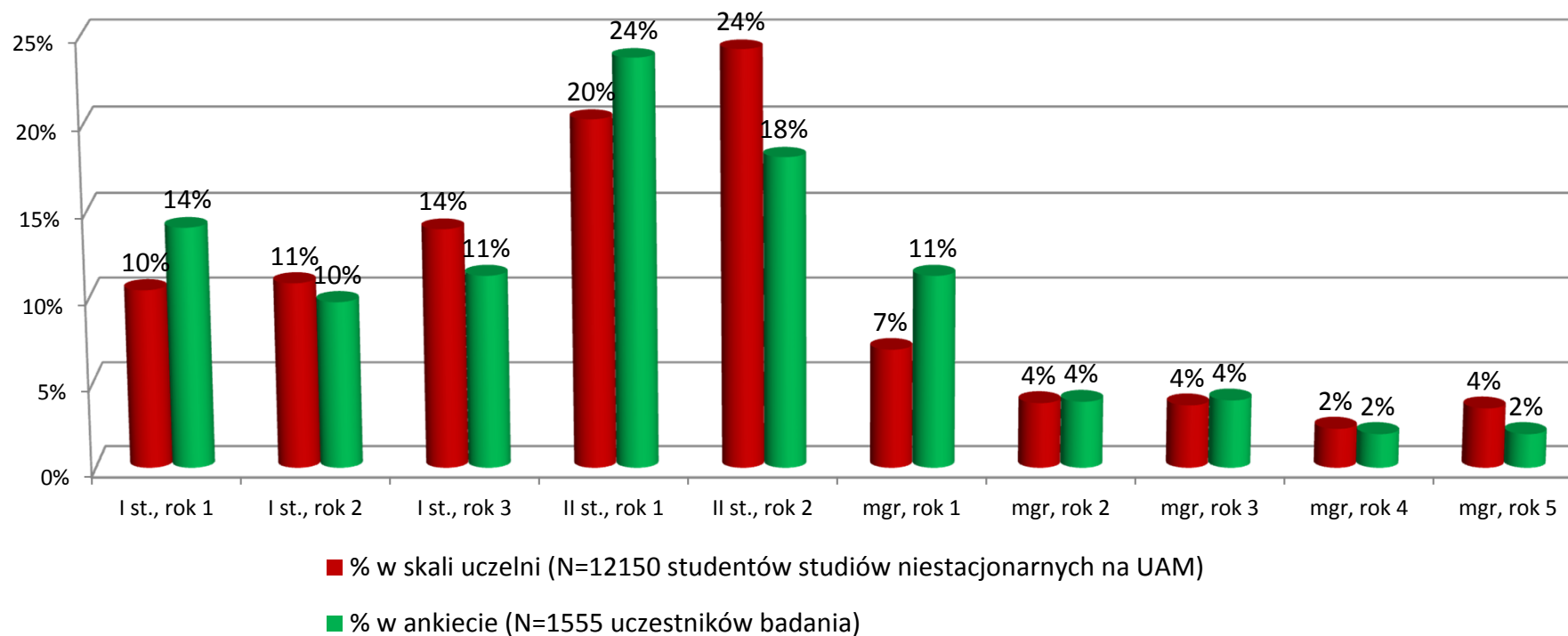
CZĘŚĆ I. INFORMACJE O FREKWENCJI	4
CZĘŚĆ II. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW OCENIANYCH NAJLEPIEJ I NAJGORZEJ	7
CZĘŚĆ III. PRZEGLĄD NAJWAŻNIEJSZYCH WYNIKÓW	8
A. OGÓLNA OCENA UCZELNI	8
B. OCENY SZCZEGÓŁOWE	9

CZĘŚĆ I. INFORMACJE O FREKWENCJI

Liczba zaproszeń do badania, które wygenerowano dla kont studentów zaocznych w USOS wynosiła 12150. W badaniu wzięło udział 1555 studentów, a więc ok. 13% spośród zaproszonych. Bardzo różnie kształtowała się frekwencja na poszczególnych wydziałach. Największy udział w badaniu zanotowano na Wydziale Fizyki - 17%. W badaniu wzięło też udział po kilkanaście procent studentów studiów niestacjonarnych z Wydziałów Nauk Społecznych, Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, Studiów Edukacyjnych, Neofilologii, Matematyki i Informatyki, Nauk Geograficznych i Geologicznych oraz Prawa i Administracji. Pozostałe wydziały zanotowały frekwencję nie przekraczającą 10%.

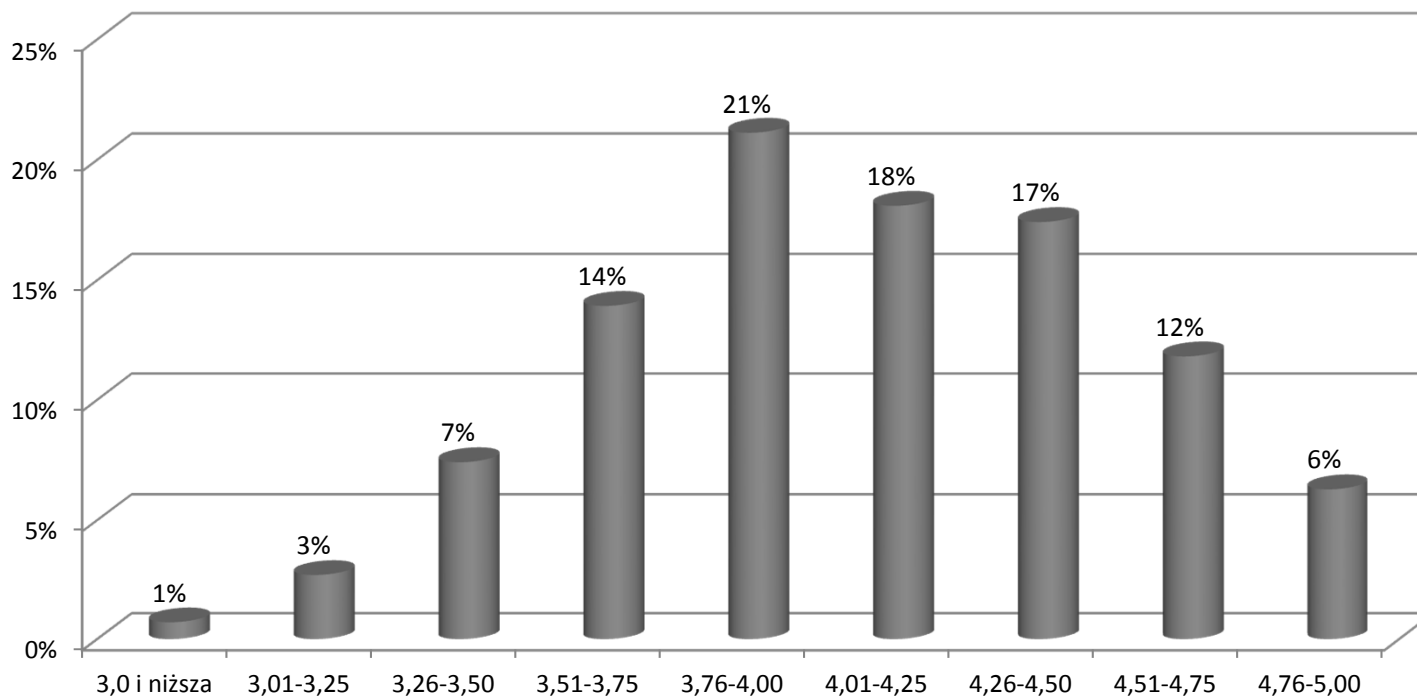


W ankiecie wzięli udział studenci wszystkich stopni i lat studiów. Jak pokazuje poniższy wykres, udział studentów poszczególnych stopni i lat studiów wśród uczestników ankiety jest zbliżony do faktycznego udziału studentów tych stopni i lat na UAM, widoczna jest jednak nadreprezentacja studentów studiów pierwszego roku I stopnia kosztem studentów ostatnich lat poszczególnych stopni studiów. Wynika to zapewne z tego, że osoby kończące już studia rzadziej mają czas i chęć, aby wziąć udział w badaniu, a część takich osób skończyła nawet studia przed badaniem lub w trakcie badania.



Porównanie udziału studentów różnych stopni i lat studiów: w skali UAM i wśród uczestników ankiety.

Przedstawiony poniżej rozkład średnich ocen z egzaminów, uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, sugeruje, że udało się uzyskać opinie całego spektrum studentów - od uzyskujących niższe oceny aż po osoby o najwyższych ocenach.



Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia i magisterskich). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (zaopatrzonego w zamkniętą skalę odpowiedzi). N=890.

CZĘŚĆ II. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW OCENIANYCH NAJLEPIEJ I NAJGORZEJ

OGÓLNE ZADOWOLENIE

70%	studentów studiów niestacjonarnych ocenia jakość kształcenia na "dobry" lub "bardzo dobry"
68%	studentów studiów niestacjonarnych wybrałoby ponownie tę samą uczelnię
70%	studentów studiów niestacjonarnych wybrałoby ponownie ten sam kierunek

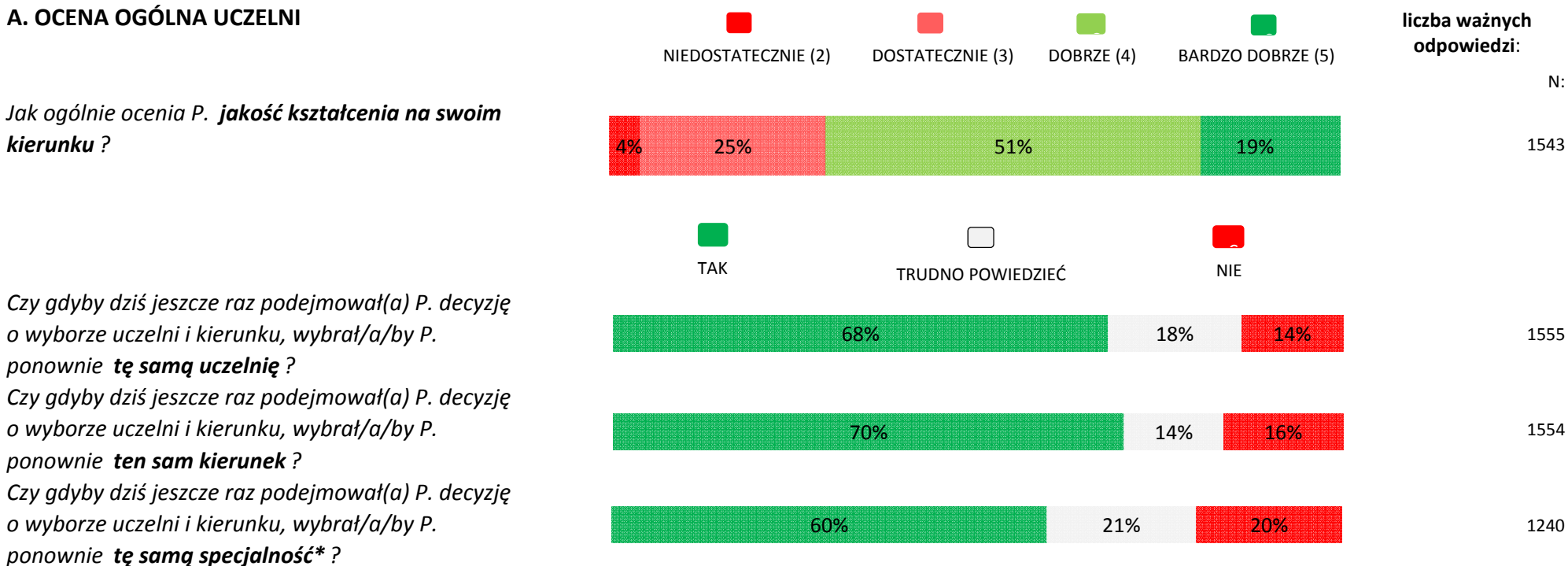
BLOK PYTAŃ	NAJLEPIEJ OCENIANE	NAJSŁABIEJ OCENIANE	NAJGORZEJ KOMENTOWANE
Organizacja i prowadzenia zajęć	dobór nauczycieli do przedmiotów średnia ocena (1-5): 3,79	wyzwalanie kreatywności i dyskusji średnia ocena (1-5): 3,03	atrakcyjność form zajęć liczba komentarzy: 290
	Konstrukcja programu	aktualność treści kształcenia średnia ocena (1-5): 3,85	logika ułożenia kolejności przedmiotów średnia ocena (1-5): 3,21
Udział zajęć warsztatowych, laboratoryjnych, terenowych i do wyboru	udział zajęć do wyboru odsetek odpowiedzi "za mało": 45%	udział zajęć terenowych odsetek odp. "za mało": 73%	udział zajęć do wyboru liczba komentarzy: 169
	Organizacja studiów	opieka i wsparcie promotora średnia ocena (1-5): 4,10	organizacja ćwiczeń terenowych średnia ocena (1-5): 2,67
Dostępność informacji online	dostępność planów zajęć średnia ocena (1-5): 4,07	komunikaty o zmianach w planie średnia ocena (1-5): 3,12	
	Złe praktyki: nieobecności, nieodrabianie zajęć, obrażanie/dyskryminacja	naruszenie godności/dyskryminowanie zdarzyło się w tym roku akademickim minimum raz: 17%	brak informacji o odwołaniu zajęć zdarzyło się w tym roku akademickim minimum raz: 41%
Złe praktyki: sposób organizacji i prowadzenia zajęć	brak koniecznego sprzętu/oprogram. zdarzyło się w tym roku akad. na więcej niż 1 przedmiocie: 14%	sposób oceniania niesprawiedliwy zdarzyło się w tym roku akad. na >1 przedmiocie: 30%	
	Warunki studiowania	udogodnienia dla niepełnosprawnych średnia ocena (1-5): 3,75	sposób organizacji lektoratów średnia ocena (1-5): 3,24
Współpraca międzynarodowa	oferta uczelni partnerskich średnia ocena (1-5): 3,96	wsparcie w formalnościach średnia ocena (1-5): 3,62	liczba stypendiów liczba komentarzy: 11

Powyższa tabela przedstawia w uproszczony sposób najwyższe i najniższe wyniki w wybranych kategoriach. Należy jednak brać pod uwagę to, że różnica między najwyższą i najniższą oceną może być niewielka, jak pokazuje przykład kategorii "Współpraca międzynarodowa". Po drugie tabela prezentuje każdorazowo tylko najwyższy i najniższy wynik, podczas gdy drugi i trzeci może od niego niewiele odbiegać. Warto więc przyjrzeć się także szczegółowym wynikom na następnych stronach.

III. PRZEGLĄD NAJWAŻNIEJSZYCH WYNIKÓW

W tej części raportu można zapoznać się ze skrótowym zestawieniem wyników odpowiedzi na pytania zamknięte, które zawarte były w kolejnych blokach tematycznych ankiety. Każdorazowo podany jest rozkład procentowy odpowiedzi, a na prawo od wykresu - informacja, ilu spośród 1555 uczestników ankiety udzieliło odpowiedzi na to pytanie. Niemal w każdym z pytań była możliwość rezygnacji z odpowiedzi ("nie wiem/nie umiem powiedzieć" / "odmowa odpowiedzi").

A. OCENA OGÓLNA UCZELNI



* Na wykresie pominięto osoby, które nie odpowiadały na to pytanie z uwagi na brak specjalności na ich kierunku

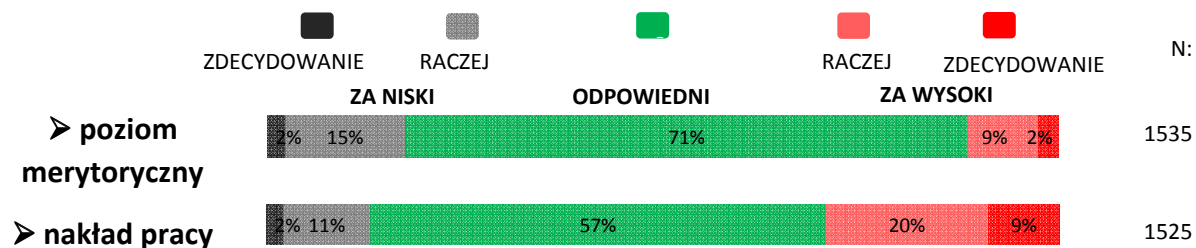
Ponad dwie trzecie uczestników ankiety ocenia jakość kształcenia na UAM pozytywnie, a niecała jedna trzecia - negatywnie. Ponad dwie trzecie wybrałoby naszą uczelnię ponownie. Równie dużo osób (70%) wybrałoby ponownie ten sam kierunek, a nieco mniej (60%) - tę samą specjalność. Osoby, które nie wybrałyby dzisiaj tej samej uczelni, kierunku albo specjalności zapytano o powody takiej deklaracji.

B. OCENY SZCZEGÓŁOWE

1. Poziom merytoryczny i stopień trudności studiów

poziom merytoryczny zajęć

nakład pracy potrzebny do skończenia studiów



Ponad 70% studentów zaocznych ocenia poziom merytoryczny zajęć jako odpowiedni. Wśród pozostałych nieco więcej jest tych, którzy oceniają poziom zajęć jako zbyt niski niż tych, dla których jest on za wysoki.

Nakład pracy potrzebny do ukończenia studiów jest bardzo różny dla różnych studentów. Dla ponad połowy jest on odpowiedni, natomiast dla prawie 30% - za wysoki, a dla 13% - za niski.

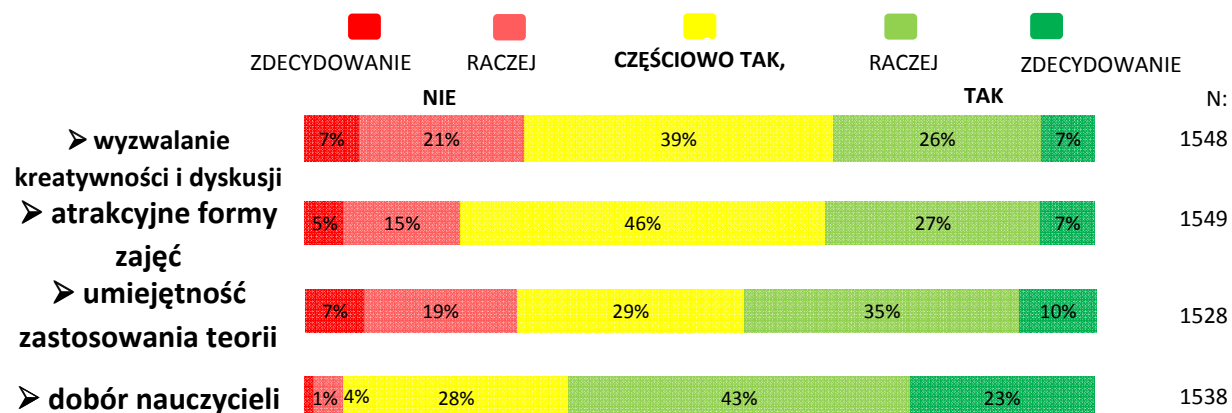
2. Sposób prowadzenia zajęć

a. Zajęcia są ukierunkowane na wyzwianie badawczej kreatywności i sprzyjają prowadzeniu dyskusji

b. Formy prowadzenia zajęć są atrakcyjne

c. Studia na tym kierunku wyrabiają umiejętność zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej

d. Dobór nauczycieli akademickich do poszczególnych przedmiotów odpowiada ich kompetencjom



Spośród czterech szczegółowych elementów dotyczących jakości prowadzonych zajęć **najwyżej oceniony został dobór nauczycieli do poszczególnych przedmiotów** - tylko 5% oceniło go negatywnie, a nieco ponad 1/4 wyraziła częściowe zastrzeżenia. W komentarzach do zastrzeżeń najczęściej wskazywano na przypadki przydzielania zajęć na bazie innych kryteriów niż obszar zainteresowań i kompetencji nauczyciela oraz na brak przygotowania metodycznego do zajęć lub ogólnej umiejętności prowadzenia dydaktyki części nauczycieli.

Nieco więcej zastrzeżeń wzbudziła **atrakcyjność form prowadzonych zajęć**. Pojawiło się tu 20% ocen krytycznych oraz 46% mieszanych.

Najmniej pozytywnie oceniono natomiast **(a) ukierunkowanie zajęć na wyzwianie kreatywności i prowadzenie dyskusji oraz (b) wyrabianie u studentów umiejętności zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej**.

■ W OGÓLE NIE ZNAM
 ■ SŁABO ZNAM
 ■ DOBRZE ZNAM
 ■ BARDZO

3. Znajomość efektów kształcenia dla kierunku oraz punktacji ECTS



Ocena znajomości efektów kształcenia oraz ECTS jest na dość podobnym poziomie. We wszystkich przypadkach dobrą lub bardzo dobrą znajomość tych zagadnień deklaruje około połowa badanych.

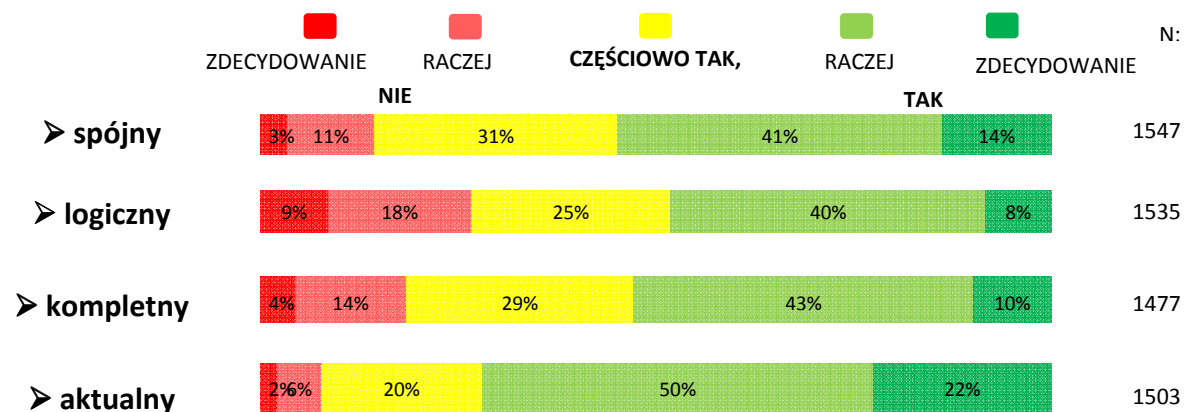
4. Program kształcenia I: konstrukcja programu

a. Poszczególne przedmioty na tym kierunku tworzą spójną, komplementarną całość

b. Przedmioty w planie studiów są ułożone w logicznej kolejności

c. Program studiów jest kompletny (zawiera wszystkie treści kształcenia, które prowadzą do kompetencji określonych dla mojego kierunku)

d. Treści kształcenia są aktualne, uwzględniają najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny



Najbardziej pozytywnie oceniona została **aktualność treści programowych** - 72% uczestników ankiety uważa, że uwzględniają ona najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny, a dalsze 20% - że częściowo tak, a częściowo nie.

Nieco więcej zastrzeżeń pojawiło się do **spójności** programu (55% ocen pozytywnych i 31% mieszanych przy 14% negatywnych) oraz jego **kompletności** (53% ocen pozytywnych i 29% mieszanych przy 18% negatywnych).

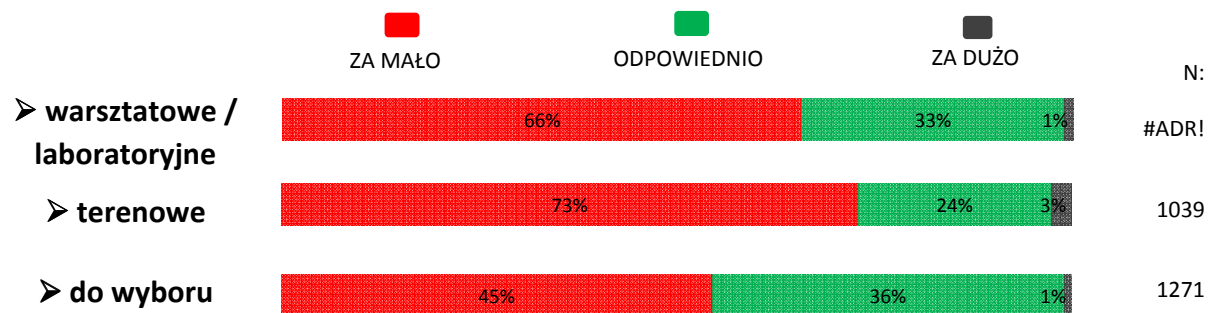
Najwięcej krytycznych głosów (ponad 1/4 negatywnych ocen i dalsza 1/4 mieszanych) dotyczyło **logiki ułożenia kolejności przedmiotów w planie studiów**.

5. Program kształcenia II: udział zajęć warsztatowych / laboratoryjnych, terenowych i do wyboru

a. udział warsztatowych/laboratoryjnych form zajęć

b. udział zajęć terenowych

c. udział zajęć / specjalności do wyboru



Udział wszystkich form zajęć, o które zapytaliśmy zostały oceniony jako zbyt mały. Dotyczy to w szczególności zajęć terenowych, a następnie - laboratoryjnych/warsztatowych.

6. Organizacja studiów

a. organizacja zjazdów (terminy, liczba zajęć przypadająca na jeden zjazd)

b. sposób zaplanowania poszczególnych treści zajęć na dany semestr/rok

c. termin informowania studentów o planie zajęć na nowy semestr

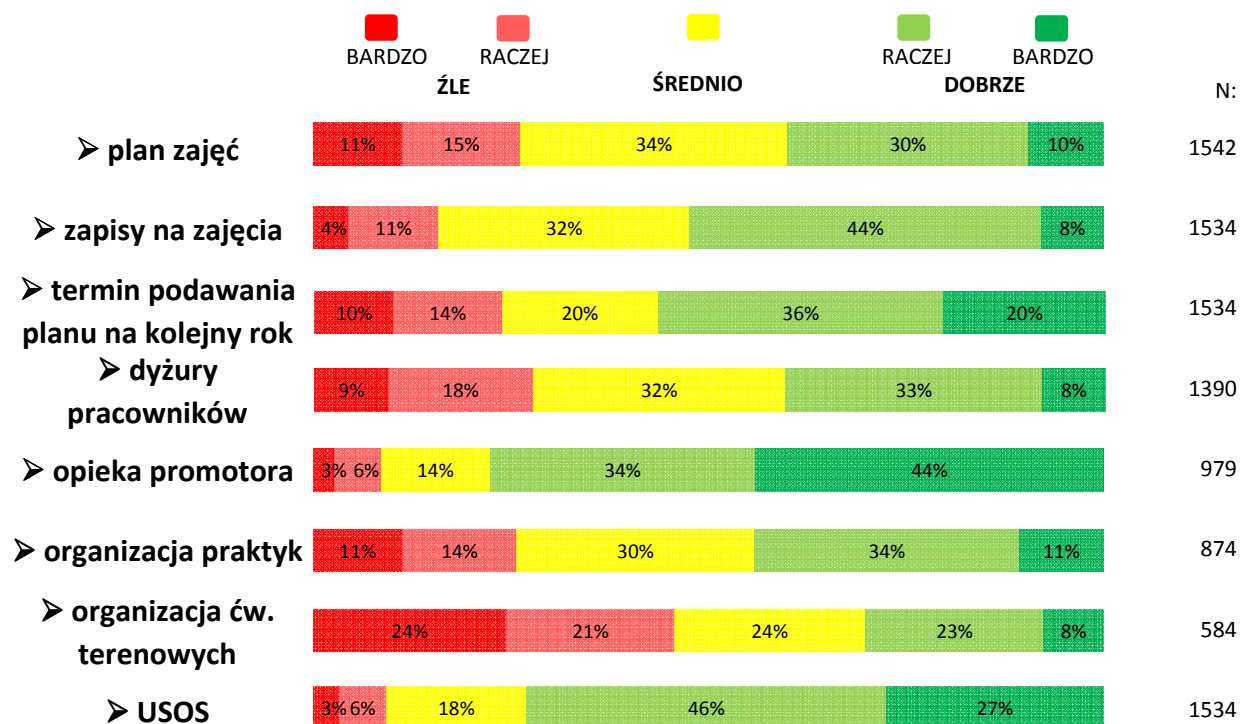
d. dostępność prowadzących zajęcia poza godzinami zajęć

e. opieka i wsparcie osoby kierującej pracą dyplomową / promotora

f. organizacja praktyk studenckich

g. organizacja ćwiczeń terenowych

h. funkcjonowanie systemu USOS



Zdecydowanie najwyżej oceniona została **opieka i wsparcie promotora**, która uzyskała 77% pozytywnych wskazań (przy 8% ocen negatywnych i 15% mieszanych). Na drugim miejscu uplasowało się funkcjonowanie systemu USOS - 73% pozytywnych wskazań.

Zdecydowanie najgorzej ocenili studenci **organizację ćwiczeń terenowych** (45% ocen krytycznych i 1/4 mieszanych). Liczne oceny krytyczne dotyczyły także **dostępności nauczycieli poza godzinami** oraz **sposobu organizacji zjazdów** (w obydwu przypadkach ponad 1/4 studentów niestacjonarnych oceniła te elementy krytycznie, a 1/3 miała mieszane odczucia).

7. Dostępność informacji on-line

a. plan zajęć

➤ plany

ILU PRZEDMIOTÓW TO DOTYCZYŁO

■ ŻADNYCH
 ■ NIEKTÓRYCH
 ■ POŁOWY
 ■ WIĘKSZOŚCI
 ■ WSZYSTKICH

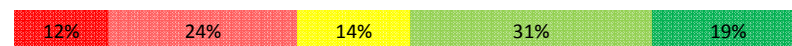


N:

1428

b. sylabusy (programy przedmiotów)

➤ sylabusy



1281

c. informacje o godzinach dyżurów

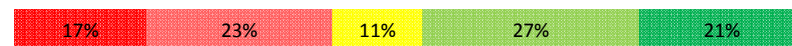
➤ dyżury



1447

d. aktualne komunikaty, np. o tym, że nie odbędą się planowane zajęcia

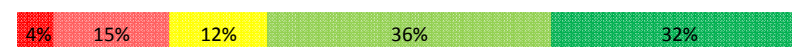
➤ komunikaty



1454

e. aktualne informacje o wynikach egzaminów/zaliczeń w systemie USOS

➤ wyniki zaliczeń



1477

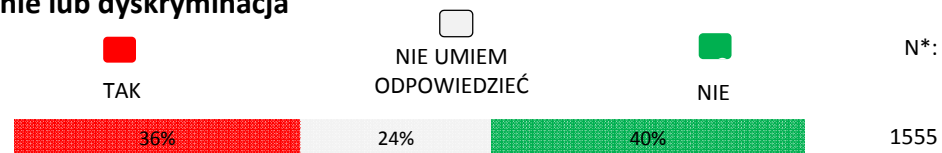
Dostępność informacji jest bardzo różna w zależności od jej rodzaju.

Według prawie 80% uczestników ankiety dla kierunków, które studiują dostępne są w Internecie **plany wszystkich lub większości prowadzonych na nich zajęć**. Dostępnym jest też internetowy dostęp do **informacji o dyżurach** (wszystkie lub większość z nich dostępna jest zdaniem 76% badanych) oraz do **wyników egzaminów i zaliczeń w USOS** (68% pozytywnych wskazań), choć należy zwrócić uwagę, że kilkanaście procent studentów ocenia te aspekty negatywnie, a dalsze kilkanaście znacznie gorszy jest natomiast dostęp do sylabusów (zdaniem 1/3 ankietowanych w Internecie są w stanie znaleźć w najlepszym razie niektóre z nich) oraz bieżących komunikatów, np. tych dotyczących zmian w planie (w 40% przypadków taka informacja jest niedostępna lub dostępna tylko dla niektórych przedmiotów).

8. Złe praktyki I - nieinformowanie o nieobecności, nieodrabianie zajęć, obrażanie lub dyskryminacja

Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło się kiedykolwiek, że nauczyciel akademicki:

a. nie poinformował o odwołaniu dyżuru?



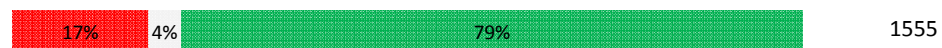
b. nie poinformował o odwołaniu zajęć



c. nie odrobił odwołanych zajęć



d. zachowywał się obraźliwie, naruszył P. godność osobistą lub dyskryminował Pana/Panią



* na powyższym wykresie uwzględniono opcję "nie umiem odpowiedzieć", stąd N wynosi każdorazowo 1555 osób - wszyscy studenci zaznaczyli jedną z trzech przedstawionych opcji

Najbardziej powszechnym z problemów, które zgłaszali studenci w poprzednich latach okazuje się nieinformowanie przez wykładowcę o odwołaniu zajęć. W minionym roku akademickim przynajmniej raz zetknęła się z nim ponad połowa ankietowanych. Ponad jednej trzeciej studentów zaocznych zdarzyło się przyjść na dyżur, który okazał się odwołany, a prawie 1/4 uczestniczyła w przynajmniej jednym module, w którym nie odrobiono odwołanych zajęć. 17% co najmniej raz spotkało się w trakcie roku akademickiego 2011/2012 z zachowaniem uwłaczającym ich godności lub dyskryminacją ze strony nauczyciela.

Aby dokładniej ocenić, na ile częste są poszczególne z tych zjawisk, osoby odpowiadające twierdząco proszono o udzielenie informacji, ilu nauczycieli dotyczyły i jak często miało miejsce zdarzenie, które mają na myśli. Te dodatkowe informacje - przedstawione w części IV pkt 11 raportu na s. 73 - pokazują, że większość z nich dotyczy jednego lub kilku nauczycieli wykładających na danym kierunku, których zachowania psują reputację pozostałym.

9. Złe praktyki II - prowadzenie zajęć

Czy w bieżącym roku akademickim uczęszczał/a P. na zajęcia, na których:

a. sylabus przedmiotu nie był nigdzie dostępny?

b. nie zrealizowano programu przedstawionego na początku semestru?

c. wymagania na zaliczeniu/egzaminie nie odpowiadały wymaganiom przedstawionym na początku semestru

d. sposób oceniania był niejasny lub niesprawiedliwy

e. w trakcie zajęć nie było sprzętu/oprogramowania potrzebnego do opanowania wiedzy i umiejętności opisanych w sylabusie

f. sposób prowadzenia zajęć nie pozwalał na opanowanie wiedzy i umiejętności opisanych w sylabusie

➤ brak sylabusa

➤ niezrealizowany program

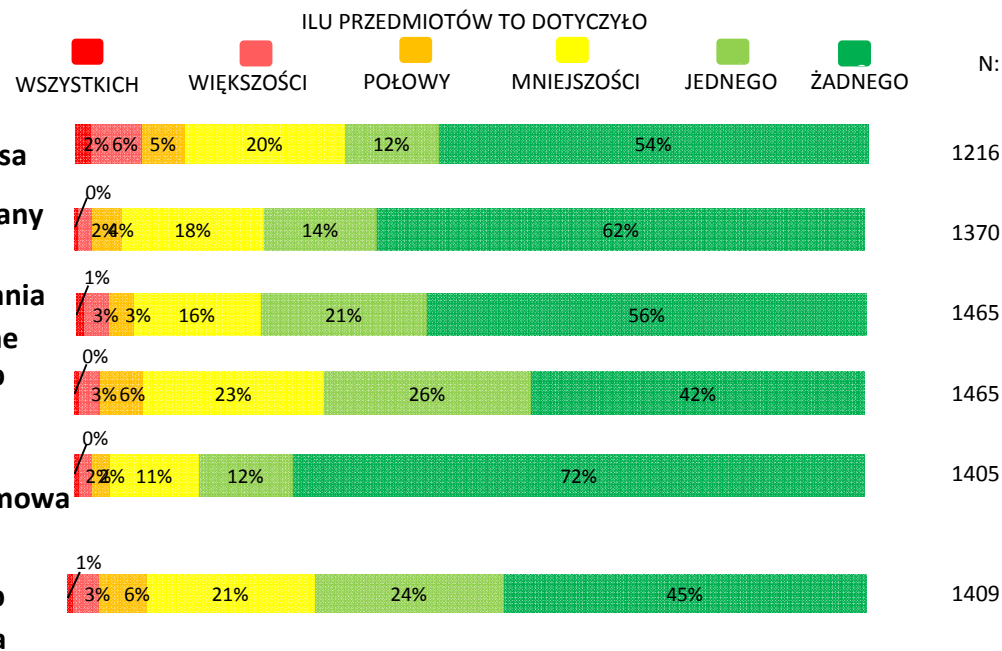
➤ inne wymagania egzaminacyjne

➤ zły sposób oceniania

➤ brak

sprzętu/oprogramowania

➤ zły sposób prowadzenia



Wszystkie opisane powyżej praktyki zdarzają się na niektórych zajęciach. Najczęściej są to pojedyncze przypadki, choć zdarza się, że są one częstsze. Spośród wymienionych złych praktyk, najczęstszą okazał się **brak sylabusa** - 13% studentów zaocznych nie miało dostępu dla sylabusa na co najmniej połowie zajęć, a 20% - na części z nich.

Okolo jedna trzecia badanych spotkała się też na więcej niż jednym przedmiocie z **niesprawiedliwym lub niejasnym ocenianiem** oraz **sposobem prowadzenia zajęć nie pozwalającym na opanowanie wiedzy i umiejętności opisanych w sylabusie**.

10. Warunki studiowania

Jak ocenia P. następujące elementy warunków studiowania na swoim kierunku:

a. liczebność grup studenckich

b. komfort sal wykładowych/ćwiczeniowych

c. wyposażenie sal/laboratoriów (sprzęt, aparatura)

d. dostępność komputerów i Internetu

e. dostępność książek i innych materiałów w bibliotekach UAM

f. udogodnienia dla studentów (np. stołówka, kserograf)

g. udogodnienia dla studentów niepełnosprawnych (np. windy, podjazdy, WC itp.)

h. jakość lektoratów języka obcego

i. sposób organizacji lektoratów języka obcego

➤ liczebność grup

➤ komfort sal

➤ wyposażenie i sprzęt

➤ komputery i Internet

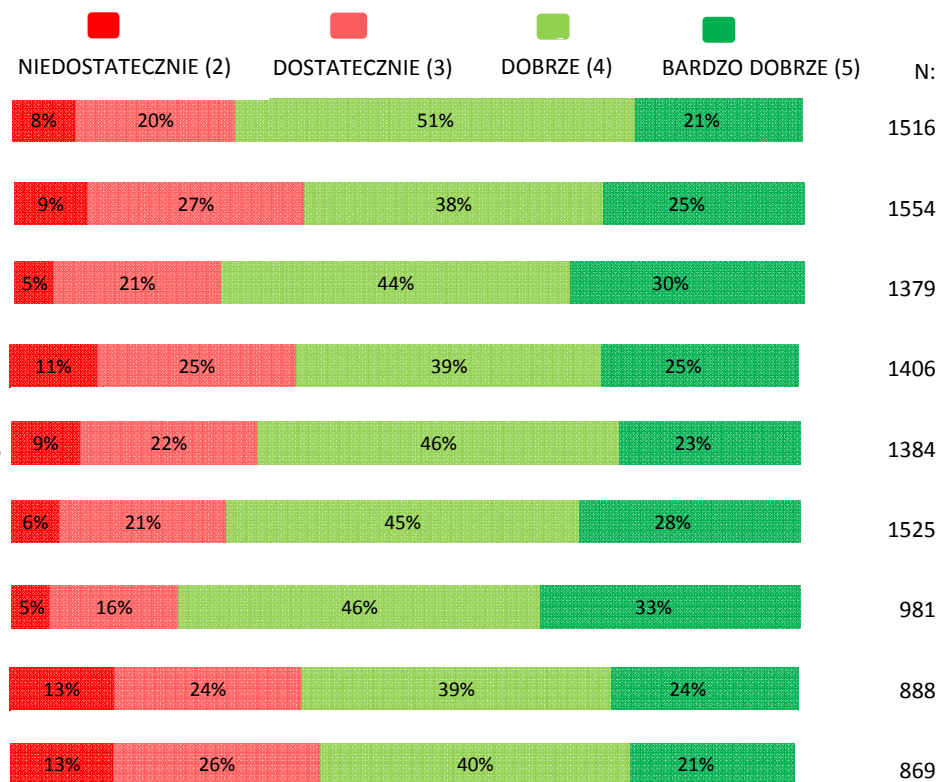
➤ książki w bibliotece

➤ udogodnienia ogólne

➤ udogodnienia dla niepełnosprawnych

➤ jakość lektoratów

➤ organizacja lektoratów



Studenci są dość podzieleni jeśli chodzi o ocenę warunków studiowania. Każdy z powyższych aspektów uzyskał zarówno sporo wskazań pozytywnych, jak i negatywnych. Jest to związane m. in. z różnymi warunkami panującymi na poszczególnych wydziałach. Najwyżej ocenione została **udogodnienia dla studentów niepełnosprawnych** (jedynie 21% wskazań negatywnych i 79% pozytywnych). Najczęstszym problemem są natomiast **sposób organizacji i jakość lektoratów języka obcego, dostępność komputerów i Internetu** oraz **komfort sal wykładowych/ćwiczeniowych** (każdorazowo prawie 40% ocen negatywnych i ponad 60% pozytywnych)

11. Funkcjonowanie administracji uczelnianej

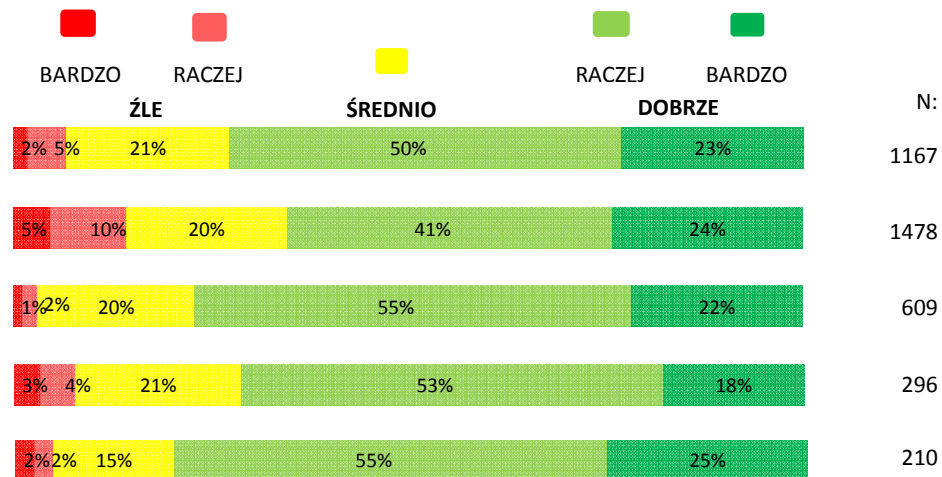
a. sekretariat instytutu/katedry

b. dziekanat

c. Dział Nauczania

d. Biuro Karier

e. Dział Współpracy z Zagranicą



Średnia ocena administracji uczelnianej jest raczej pozytywna. Najwyżej oceniono **Dział Nauczania** oraz **Dział Współpracy z Zagranicą**, najniżej zaś - **dziekanat**. Należy natomiast wziąć pod uwagę, że na niektóre z pytań odpowiadała tylko część studentów - ci, którzy zetknęli się z daną jednostką.

12. Ankiety do oceny prowadzących zajęcia

Czy na P. kierunku przeprowadzane są ankiety, w których można ocenić prowadzących zajęcia?

► Czy wyniki tych ankiet mają wpływ na poprawienie jakości zajęć?

Jak ocenia P. treść i konstrukcję przeprowadzanych ankiet?

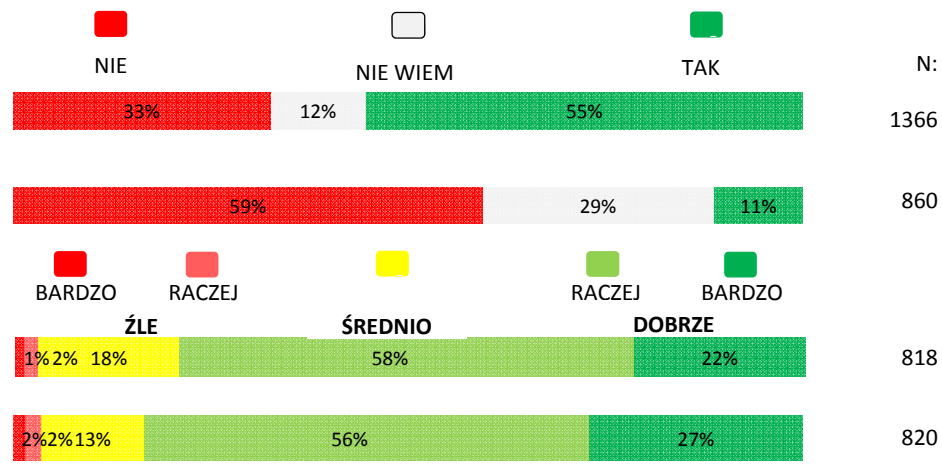
Jak ocenia P. sposób przeprowadzania ankiet?

► istnienie takich ankiet

► wpływ ankiet na poprawę zajęć

► treść i konstrukcja ankiet

► sposób prowadzenia ankiet



Zaledwie nieco ponad połowa studentów studiów niestacjonarnych wie o ankietach, w których ocenia się prowadzących zajęcia lub uczestniczyła w takiej ankiecie.

Drugim największym problemem ankiet uczelnianych jest często towarzyszące ich wypełnianiu **przeświadczenie, że nie mają wpływu na poprawę jakości kształcenia** lub w najlepszym razie - brak wiedzy na temat ewentualnych mechanizmów takiej poprawy. Tylko 11% studentów jest przekonanych, że ankiety, w których oceniają swoich wykładowców, mają jakiś efekt. Studentów, którzy udzielili takiej odpowiedzi pytano o to, na czym ten efekt polega, a kategoryzacja ich odpowiedzi może posłużyć za dobry przykład płynący z wydziałów, których dotyczą.

Całkiem dobra jest natomiast **ocena treści i sposobu prowadzenia ankiet**.

13. Problemy z zaliczeniem ECTS/efektów kształcenia - Most/Erasmus

Czy miał/a P. na naszej uczelni jakieś problemy z zaliczeniem punktów (efektów kształcenia) zdobytych na innej uczelni krajowej?

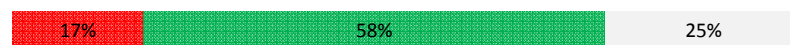
Czy miał/a P. na naszej uczelni jakieś problemy z zaliczeniem punktów (efektów kształcenia) zdobytych na uczelni zagranicznej?

Czy po powrocie był/a P. zmuszony/a uzupełniać część przedmiotów z programu na swoim kierunku na UAM?

➤ problemy z zaliczeniami: Most

➤ problemy z zaliczeniami: Erasmus

➤ uzupełnianie przedmiotów na UAM



N:

3

12

9

14. Wymiana zagraniczna

a. dostępna oferta uczelni partnerskich, na które można pojechać

b. liczba stypendiów oferowanych przez wydział

c. informacja o możliwościach wyjazdów

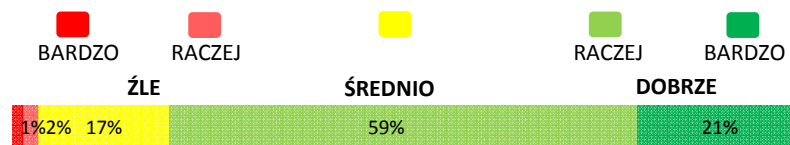
d. wsparcie w zakresie przygotowania dokumentów i dopełnienia formalności

➤ uczelnie partnerskie

➤ liczba stypendiów

➤ informacja o wyjazdach

➤ wsparcie w formalnościach



421

409

523

218

Jednym z największych problemów doświadczanych przez osoby uczestniczące w programach wymiany jest nadal **kwestia zaliczania punktów / efektów kształcenia zdobytych na innej uczelni i konieczność uzupełniania przedmiotów po powrocie z pobytu stypendialnego**. Prawie połowa osób, które zadeklarowały, że uczestniczyły w programie Erasmus zmuszona było nadrabiać jakiś przedmiot na UAM.

Pozostałe kwestie dotyczące wymiany zagranicznej oceniane są dość podobnie: liczba pozytywnych wskazań waha się od 48% do 62%, a negatywnych - od 11% do 21%. Za każdym razem pojawia się ok. 1/3 ocen mieszanych.

Należy jednak wziąć pod uwagę, że zakres uczestniczenia studentów zaocznych w wymianie międzynarodowej jest bardzo ograniczony, a liczba omówionych powyżej odpowiedzi - niewielka.

**Dziękujemy za lekturę i zachęcamy do zapoznania się
z pozostałymi raportami z badania jakości kształcenia
na UAM!**

<http://brjk.amu.edu.pl>



